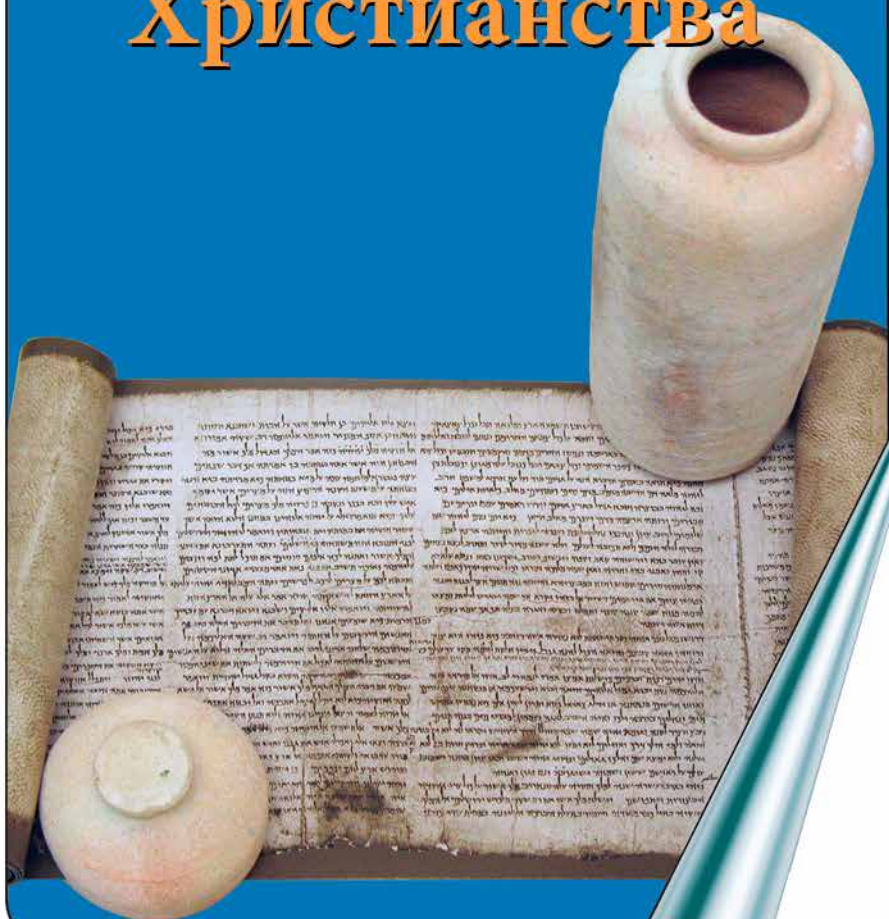


# Исторические свидетельства Христианства



*Эдвард Уортон*

Библиотека Библейского института «Сансет»

# **Исторические свидетельства христианства**

Эдвард Уортон

Обф «Восточноевропейская Миссия» 2013

Historic Christianity by Edward Wharton

Эдвард Уортон

**Исторические свидетельства христианства**

Перевод с английского языка: Анны Красиловой

Исторические свидетельства христианства/ Уортон Э.;  
пер. с англ. яз Красиловой А., – Донецк: Обф  
«Восточноевропейская Миссия», 2013

**ISBN 978-1-936479-22-1**

В своей книге Эдвард Уортон доказывает историчность Иисуса Христа и богодухновенного Слова на основе внебиблейских письменных источников. Материал книги представляет собой понятное изложение фактических исторических свидетельств в пользу божественности Иисуса Христа, а также современные подтверждения истинности христианства. Для широкого круга читателей.

Распространяется бесплатно  
Обф «Восточноевропейская Миссия»  
а/я 5727, г. Донецк, 83017, Украина  
[www.eemeurope.org](http://www.eemeurope.org)

© Обф «Восточноевропейская Миссия», 2013

## Содержание

Объективная природа христианства: определение данного курса.....	5
Небиблейские авторы и Иисус как историческая личность .....	14
Историческая достоверность Нового Завета (1).....	23
Историческая достоверность Нового Завета (2).....	31
Историческая достоверность Нового Завета (3).....	40
Значение воскресения.....	48
Воскресение Иисуса (1).....	56
Воскресение Иисуса (2).....	67
Воскресение Иисуса (3).....	78
Воскресение Иисуса (4).....	90
Иисус: божественное предназначение .....	100
Историческая достоверность Нового Завета и теория «церковного мифа» .....	111

## **Объективная природа христианства: определение данного курса**

### **Введение**

Этот курс начинается с важного определения, противопоставляющего объективную природу исторического христианства религиозному субъективизму.

### *Определение и объяснение субъективизма*

#### **Апелляция к чувствам**

Субъективизм – это апелляция к *чувствам* как к доказательству какого-либо явления или события. Многие люди строят свою веру на религиозном субъективизме, говоря: «Я знаю, что спасен, потому что чувствую это сердцем». Однако Библия никогда не отождествляет чувство спасенности со спасением. Конечно, когда человек спасен, он должен испытывать радость от своего спасения (Книга Деяний 8:39). Однако и лжеучитель способен убедить искренних людей в том, что его учение истинно, и заставить их подумать, будто они спасены, хотя на самом деле это не так. Таким образом, субъективизм ненадежен как теологически, так и исторически. Некоторые люди пытаются доказать исторический факт воскресения Иисуса Христа из мертвых, опираясь на испытываемые в настоящий момент чувства, говоря: «Я знаю, что Иисус жив. Я знаю, что Он воскрес из мертвых, потому что Он – в моем сердце». Есть даже христианский гимн, в припеве которого звучат такие слова: «Он жив, Он жив, чтоб дать спасение. Вы спросите, откуда я знаю, что Он жив?» – и дальше дается ответ: «Он живет в моем сердце». Субъективные ощущения не являются веским доводом в пользу данного исторического события.

Мы не сможем доказать воскресение Иисуса Христа из мертвых или любое другое событие первого века на основании каких-либо ощущений, которые испытывает современный человек. Субъективизм может заставить человека принять за истину то,

что таковой не является. Он может привести к тому, что человек поверит, будто спасен, хотя на самом деле это не так. Если бы субъективизм был состоятелен, с его помощью можно было бы доказать даже истинность лжерелигий. Если, основываясь на чувствах, можно было бы доказать истинность христианства, то же самое можно было бы сказать и об индуизме. Индус может сказать: «Я знаю, что Шива – бог, потому что чувствую это сердцем». Если бы это было принято в христианстве, то почему бы это не действовало в исламе? Мусульманин может рассуждать таким образом: «Я верю, что Мухаммед – истинный Божий пророк, более великий, чем Иисус, потому что я чувствую это своим сердцем». Разве у него не было бы права сказать: «Я верю, что Коран – истинное Божье слово, и он важнее библейских книг, потому что я чувствую это своим сердцем?» Однако чувство не может быть объективным доказательством того, что какая-либо религия является теологически или исторически истинной.

Опасность очевидна. Последствия субъективизма таковы: мы можем поверить в истинность того, что истиной отнюдь не является. Разве человек, верящий Библии, не должен придерживаться библейской позиции? Конечно же, должен. Исследуя Писание, давайте не будем обращаться к чувствам как к доказательству истинности христианской религии.

### **Мерилом должно быть Божье слово**

В Книге Чисел 15:37–40 Бог через пророка Моисея обратился к сынам Израиля и повелел им вплести во все свои одежды голубые нити. Причина этому была следующая: «Чтобы вы, смотря на них, вспоминали все заповеди Господни и исполняли их». Затем Он сказал, о чем еще должна была напоминать эта голубая нить: «Чтобы вы не ходили вслед сердца вашего и очей ваших». Бог знает о склонности человека к преувеличению. Поэтому Он ясно говорит через Моисея, чтобы они помнили о голубой нити. Помнили Божье слово. Чтобы, глядя на голубую нить, они понимали, что нужно доверять Божьему слову. Не возлагайте веру на свои чувства, не доверяйте тому, что вы видели или вам кажется, будто видели,

особенно, если это противоречит Божьему слову. Верящий Библии человек должен занимать только библейскую позицию.

### **Человеческое сердце не является надежным источником информации**

Похожие слова звучат в Книге Притч 28:26: *«Кто надеется на себя, тот глуп...»* Это довольно резкие слова, однако так Бог хочет донести до нас, что человеческое сердце не является надежным источником информации. Мы можем понять, почему это так, прочтя Книгу пророка Иеремии 17:9: *«Лукаво сердце человеческое более всего и крайне испорчено; кто узнает его?»*. Бог говорит нам, что человеческое сердце настолько испорчено грехом, что человек не должен доверять ему. Он должен доверять Божьему слову. Именно этим объясняются слова из Книги Притч 14:12: *«Есть пути, которые кажутся человеку прямыми; но конец их – путь к смерти»*. Бог хотел, чтобы эта мысль четко и ясно отпечаталась у нас в уме, поэтому Он повторяет ее и в Книге Притч 16:25: *«Есть пути, которые кажутся человеку прямыми, но конец их – путь к смерти»*. Многие люди говорят: «Я просто знаю, что это так. Я просто знаю, что я спасен. Я просто знаю, что Иисус – Господь. Я просто знаю, что это истина. Откуда я это знаю? Да потому, что я это чувствую». Однако Бог сказал через Моисея и пророков, что не так следует познавать библейскую истину.

### **«Не в воле человека путь его»**

Иеремия высказывает божественную мудрость: *«Знаю, Господи, что не в воле человека путь его, что не во власти идущего давать направление стопам своим»*. Когда Иеремия говорит: *«Знаю, Господи, что не в воле человека путь его...»*, он имеет в виду путь, которому должен следовать человек. Он говорит, что любой человек, который пытается поступать правильно, но не выбирает себе в советники Божье слово, обязательно оступится. Откуда Иеремия это знал? Он знал это не потому, что чувствовал это в своем сердце. Он знал это не потому, что нечто испытал. Он знал это потому, что ему открыл Бог. Для нас Божьим откровением является Библия.

Библия четко говорит о том, что существует реальная опасность религиозного субъективизма. Он может привести людей к принятию за истину того, что не является истиной. Он может привести к тому, что люди примут лжеучение. Библейская позиция такова: вы не должны считать свои чувства основой для определения истинности учения или доказательства исторической достоверности христианства.

## *Объективная природа исторического христианства*

### **Христианство – историческая религия**

Давайте рассмотрим объективную природу исторической христианской религии. Христианство – это историческая религия, возникшая в определенном месте в определенное время. Оно основано не на учениях, а на исторических событиях. Без Нового Завета мы не можем узнать, что произошло с Христом, апостолами и Церковью.

### **Библия – историческая книга**

Откуда мы узнаём о событиях прошлого? Откуда мы знаем, какие события, связанные с христианством, действительно происходили? Откуда мы знаем, что действительно жил человек по имени Иисус, называвший Себя Божьим Сыном? Откуда мы знаем, что Иисус накормил пять тысяч человек двумя рыбами и пятью хлебами? Откуда мы знаем, что Иисус воскрешал мертвых и Сам воскрес? Мы знаем об этом не на основании каких-то чувств, возникших в нашем сердце.

Откуда мы узнаём о событиях прошлого? Откуда мы знаем, что Наполеон Бонапарт потерпел сокрушительное поражение от Веллингтона в битве под Ватерлоо? Когда я задаю своим студентам это вопрос, они неизменно отвечают: «Но это же история». Конечно, это история. Я знаю, что это история и что вы знакомы с этой историей. Однако мой вопрос состоит в другом: откуда мы знаем, что это *настоящая* история? Есть только один источник – исторические свидетельства. Невозможно ничего узнать о событиях прошлого, не имея каких-либо исторических



свидетельств о подлинности того или иного события. Именно таким историческим свидетельством и является Новый Завет.

Новый Завет рассказывает нам о Христе и христианстве, о делах апостолов и создании Церкви. Это – историческая книга. Я хочу убедить вас в том, что христианство основано на исторических свидетельствах очевидцев. Независимо от того, верит ли человек в Иисуса как в Сына Божьего, можно доказать, что Новый Завет – надежный исторический документ. Когда в Новом Завете приводятся слова Иисуса о Себе как о Сыне Бога, то, основываясь на исторической достоверности Нового Завета, можно утверждать, что действительно был некий назарянин по имени Иисус, который называл себя Сыном Божьим. Независимо от того, верим ли мы в Новый Завет как в слово Божье, факт остается фактом: если это надежный исторический источник, то Иисус действительно ходил по воде, накормил пять тысяч человек двумя рыбами и пятью хлебами и воскрес из мертвых.

### **Пример исторического контекста**

Подобные деяния могут убедить вас в том, что слова Иисуса были истинными. Лично меня они убедили. Мы хотим доказать, что Новый Завет исторически достоверен. Давайте в качестве примера возьмем стихи из Евангелия от Луки 1:1–4. Лука пишет человеку по имени Феофил. По тому, как Лука обращается к этому человеку, понятно, что он занимал какой-то государственный пост в Римской империи. В стихе 3 Лука называет его «*достопочтенный Феофил*». Лука также написал Книгу Деяний, и в этой книге трижды слово «*достопочтенный*» упоминается в отношении римских правителей. Поскольку Лука обращается к Феофилу «*достопочтенный*», можно предположить, что Феофил был, вероятнее всего, римлянином, а значит, имел доступ к документам и возможность проверить факты.

Феофил был более или менее наставлен в учении Христа. Однако очевидно, что он не был уверен в истинности слышанного. Поэтому Лука берет перо и пишет то, что мы называем Евангелием от Луки. Он говорит, что лично исследовал этот вопрос на основании слов очевидцев (Евангелие от Луки 1:1–2), то есть апостолов. Далее он

пишет: «...рассудилось и мне, по тщательном исследовании всего сначала, по порядку описать тебе, достопочтенный Феофил...» (Евангелие от Луки 1:3). После того как Лука говорит, что тщательно изучил вопрос и точно изложил события, он объясняет причину такой тщательности и точности написанного: «Чтобы ты узнал твердое основание того учения, в котором был наставлен» (Евангелие от Луки 1:4).

Феофил был наставлен в христианстве, но, очевидно, не знал, что оно было исторически достоверным. Поэтому Лука говорит ему, что его документальное изложение поможет убедить Феофила в исторической точности христианства. Этот документ излагал факты, проверив которые, Феофил мог узнать, на самом ли деле Иисус тот, кем Себя объявил. Лука утверждает, что его книга – это достоверное историческое свидетельство, содержащее в себе реальные сведения о произошедших событиях. Именно такой позиции придерживались новозаветные апостолы. Новый Завет – это историческая книга, которая содержит рассказ о произошедших событиях, написанный такими очевидцами, как Матфей, Иоанн, Петр и Павел, и такими тщательными исследователями, как Лука и другие новозаветные авторы.

Иоанн – очевидец, проводивший много времени с Иисусом, – описывает, как Иисус молился за апостолов. Затем, как пишет Иоанн, Иисус стал молиться за всех, кто уверует в Него до конца времен. Он говорит: «*Не о них же только молю, но и о верующих в Меня по слову их...*» (Евангелие от Иоанна 17:20). Что же является основой веры во Христа в нашем веке? Не чувство, заставляющее нас определять истинность или ложность нашей веры на основе собственных ощущений. Иисус говорит, что основой нашей веры является свидетельство очевидцев, таких как Иоанн. Иоанн пишет: «*И видевший засвидетельствовал, и истинно свидетельство его; он знает, что говорит истину, дабы вы поверили*» (Евангелие от Иоанна 19:35). Иоанн пишет: «Я пишу о том, что видел. Я был очевидцем того, о чем пишу вам. Я знаю, что это правда, и пишу, чтобы вы уверовали».

Что является основой веры во Христа? Исторические свидетельства очевидцев, какими были апостолы Иоанн и Матфей. В Евангелии от Иоанна 20:24–29 содержится одно из самых сильных подтверждений сказанного. После воскресения Иисуса апостолы собрались вместе, но с ними не было Фомы. Иисус явился им, и они Его увидели. Позже они нашли Фому и сказали ему: «Мы видели Господа!» Фома же ответил: «...Если не увижу на руках Его ран от гвоздей, и не вложу перста моего в раны от гвоздей, и не вложу руки моей в ребра Его, не поверю» (Евангелие от Иоанна 20:25). Фома хотел вещественных доказательств того, что перед ним стоял именно тот Иисус, с которым он провел три с половиной года. Именно они убедили бы Фому в том, что Иисус действительно воскрес из мертвых.

В том же документальном очерке Иоанн пишет, что восемь дней спустя Иисус пришел к ученикам и на сей раз Фома был с ними. Иисус показал Свои руки. «Потом говорит Фоме: *подай перст твой сюда и посмотри руки Мои; подай руку твою и вложи в ребра Мои; и не будь неверующим, но верующим*» (Евангелие от Иоанна 20:27). И Фома, видя доказательство, сказал то, что для любого иудея было бы верхом богохульства, если бы относилось к человеку и не являлось правдой: «...*Господь мой и Бог мой!*» (Евангелие от Иоанна 20:28). Затем Иисус произнес слова, которые важны и сегодня: «...*Ты поверил, потому что увидел Меня; блаженны невидевшие и уверовавшие*» (Евангелие от Иоанна 20:29).

Почему мы, которые ничего не видели, уверовали? Я не видел Иисуса, и вы не слышали Его слов. Почему мы верим в то, что Он называл Себя Сыном Божьим и ходил по воде? Почему мы верим, что Он был распят, а затем воскрес из мертвых? Мы верим в это не на основании чувства. Мы верим в это благодаря таким людям, как Фома, Матфей, Иоанн, Петр и другие, видевшим и записавшим то, что видели. Если мы сможем показать историческую достоверность Нового Завета, тогда на данный момент даже не важно, верите ли вы в то, что это Божье слово. Если Библия – историческая книга, то, когда она говорит, что Иисус ходил по воде, значит, Он действительно ходил по воде. Когда в ней говорится,

что Он называл Себя Сыном Божиим, то, независимо от того, верите ли вы, что Он Сын Божий, вы можете быть уверены, что Он действительно Себя так называл. Доказывает ли хождение по воде утверждение Иисуса, что Он – Сын Божий? Именно свидетельства помогут человеку прийти к определенному выводу в отношении подобных слов Иисуса.

Если я смогу показать вам, что Новый Завет – это исторически достоверный отчет о событиях прошлого, то разве библейский рассказ о том, как Иисус воскресил мертвого человека, не убедит вас, что Он способен воскресить вас из мертвых? Если я смогу вас убедить, что Новый Завет *является* исторически достоверным, то разве рассказ о том, как Христос воскрес из могилы, не убедит вас, что Он действительно был тем, кем Себя называл?

В этом и состоит разница между религиозным субъективизмом, не подкрепленным никаким историческим содержанием, и объективной природой исторического христианства.

### **Тезис и методика данного курса**

В основе данного курса лежит тезис – то, что необходимо доказать. Тезисом данного курса является следующее утверждение: Существует более чем достаточно доказательств из разных исторических источников в пользу того, что Иисус – Божий Сын, а Библия – слово Божье.

Как только мы увидим, что Новый Завет исторически достоверен, мы сможем использовать его в качестве доказательства истинности слов Иисуса.

Это подводит нас к вопросу о методике. Как мы построим данный курс? Как мы будем доказывать тезис? Мы воспользуемся двухступенчатой методикой. Во-первых, нужно будет подтвердить историческую достоверность новозаветных документов, чтобы доказать, что Новый Завет точно отражает события прошлого. Во-вторых, мы воспользуемся историческими свидетельствами из самого Нового Завета и с помощью системы доводов на основе содержащихся там фактов придем к заключению о том, что Иисус – Божий Сын, а Библия – слово Божье.

## **Заключение**

Мы дали определение того, что такое свидетельства христианства и историческая природа христианства. Мы также сформулировали тезис и методику данного курса.

## Небиблейские авторы и Иисус как историческая личность

### Введение

В книге «*Ушедший мир*» Майкла Грина<sup>1</sup> есть высказывание о Конфуции и Христе, которое, как мне кажется, может послужить отправной точкой этого урока. Автор отмечает, что даже если было бы доказано, что на самом деле человека по имени Конфуций никогда не существовало, то Конфуций все равно бы выжил. Это объясняется тем, что конфуцианство как философия строилась не на личности Конфуция, а на его учениях. И это, в большей или меньшей степени, относится ко всем так называемым великим всемирным религиям, за исключением иудаизма и христианства.

Христианство построено на личности Христа и на том, что Он совершил в истории. Тот же Майкл Грин сказал, что если можно было бы доказать, что Иисуса на самом деле никогда не было, то христианство рассыпалось бы подобно колоде карт.<sup>2</sup> Так оно и есть. Поэтому прежде чем двигаться дальше по нашей методике исследования исторической достоверности Нового Завета, нужно решить вопрос о том, на самом ли деле Иисус – реальная историческая личность.

Христианство – это намного больше, чем философия, и это не просто нравственная система. Христианство – это система искупления. Христианство – это вера в историческую личность Иисуса как Божьего Сына, умершего на кресте, понесшего на Себе наши грехи и заплатившего за наши беззакония. Он был погребен и на третий день воскрес из мертвых и этим воскресением доказал, что Он истинно Сын Божий. Однажды Он вернется и приведет этот мир к суду и воздаянию. Любые исследования истинности христианских учений должны начинаться с проверки исторического факта существования Иисуса. Если бы не было Его,

---

<sup>1</sup> Michael Green, *Runaway World* (Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 1968). С.11.

<sup>2</sup> Там же. С. 12.

то не было бы ни смерти на кресте, ни воскресения, ни искупления человечества из его плачевного состояния. Христианство без Христа – уже не христианство. Это была бы просто несбыточная мечта.

## *Свидетельства из трудов нехристианских авторов I-II веков*

### **Пять ранних языческих авторов**

Мы рассмотрим исторические документы, касающиеся исторической личности Иисуса. Источники нашей информации подразделяются на три группы, первая из которых – языческие авторы. Язычники – это люди, исповедующие многобожие и не принимающие Иисуса как Сына Божьего. Мы рассмотрим пять древних свидетельств, которые прямо или косвенно указывают на существование назарянина по имени Христос.

#### ***Талл***

Во-первых, мы обратимся к историку-самарянину по имени Талл, который жил и работал в Риме в середине первого века, примерно в 52 г. н. э. До нас не дошли его исторические труды, однако Юлий Африкан, хронолог начала третьего века, был знаком с работами Талла. Примерно в 221 г. н. э. Юлий писал о темноте, которая сопровождала распятие Христа. Создается впечатление, что он ссылается непосредственно на Евангелие от Марка 15:33, в котором говорится: *«В шестом же часу настала тьма по всей земле и продолжалась до часа девятого»*. Это значит с двенадцати до трех часов дня. Африкан отмечает, что Талл в третьем томе своей истории объясняет эту тьму затмением солнца. При этом Африкан очень осторожно дает понять, что ему это кажется неправдоподобным, так как затмение солнца не могло произойти во время пасхального полнолуния. Именно в это время был распят Христос. Все это означает, что в Риме знали об обстоятельствах, сопровождавших смерть Иисуса. Церковь Христова появилась в Иерусалиме около 33 г. н. э. Примерно через двадцать лет Рим был прекрасно осведомлен о темноте, сопровождавшей распятие Иисуса. Талл считал своим долгом выступить против

общепринятого мнения о сверхъестественном происхождении этой темноты.

Уилл Дюрانت, бывший профессор истории философии при Колумбийском университете, в своей книге «*Цезарь и Христос*» упоминает Талла и Юлиа Африкана. Он отмечает, что в середине первого века язычник по имени Талл во фрагменте, сохраненном Юлием Африканом, настаивал на том, что необычная тьма, наступившая при смерти Христа, была естественным явлением и простым совпадением.<sup>3</sup> Это замечание имеет большое значение. Автор говорит о том, что данный аргумент указывает на существование Христа как на нечто само собой разумеющееся. Именно так! Талл никогда не отрицал существование Христа. Он просто утверждал следующее: «Темнота, сопровождавшая распятие, была природным явлением. Скорее всего, она была вызвана затмением солнца». При этом основной целью Дюранта было показать, что Талл принимал факт существования исторической личности Христа как нечто само собой разумеющееся.

Уже в первом веке, на заре своего существования, христианство насчитывало много врагов. Однако Уилл Дюрانت отмечает следующее: «Никто никогда не отрицал существования Христа, включая самых ярых языческих и иудейских противников христианства».<sup>4</sup> Врагам христианства никогда даже в голову не приходило оспаривать факт, что Иисус когда-то жил. Насколько они знали, в свое время действительно жил назарянин по имени Иисус. Он жил, умер, и Его смерть сопровождалась тьмой по всей земле.

### ***Мара Бар-Серапион***

Следующий в нашем списке – язычник по имени Мара Бар-Серапион. О Серапионе мы узнаем из прекрасной книги Ф.Ф. Брюса под названием «*Документы Нового Завета: достоверны ли они?*» Брюс, некогда профессор в Манчестерском университете, отмечает, что в Британском музее имеется рукопись, датированная немного позднее 73 г. н. э. В этой рукописи содержится фрагмент письма Серапиона. Находясь в тюрьме, Серапион писал это письмо

---

<sup>3</sup> Will Durant, *Caesar and Christ* (New York: Simon and Schuster, 1944). С. 555.

<sup>4</sup> Там же.



своему сыну, призывая его стремиться к мудрости. Он признает при этом, что люди, стремящиеся к ней, как правило, обречены на страдания. В письме упоминаются три мудреца того времени: Пифагор, Сократ и Иисус, хотя Серапион и не называет Иисуса по имени. Однако из письма совершенно ясно, что автор имеет в виду Иисуса из Назарета.

Текст письма гласит:

Какую пользу извлекли афиняне, умертвив Сократа? Наказанием за их преступление стал голод и чума. Какую пользу извлекли жители Самоса, которые заживо сожгли Пифагора? В один час вся их страна покрылась песком. Какую пользу извлекли иудеи, казнив своего мудрого царя? Сразу после этого их государство было уничтожено. Бог справедливо отомстил за этих мудрых людей: афиняне умерли от голода; жители Самоса были поглощены морем; иудеи, разоренные и изгнанные из своей земли, живут в рассеянии. Но Сократ не умер, он продолжает жить в учениях Платона. И Пифагор не умер, живя в статуе Гера. Не умер и мудрый царь: он живет в своем учении.<sup>5</sup>

Историк Иосиф Флавий повествует о том, что после разрушения Иерусалима Титом Веспасианом рынок рабов был наводнен евреями. Это подтверждает заявление Мара Бар-Серапиона о том, что иудеи навлекли на себя несчастья, убив своего царя. Совершенно очевидно, что он имел в виду убийство Иисуса Христа. Важно отметить, что около 73 г. н. э., когда Серапион писал своему сыну, Иисус Христос уже заслужил такую же славу и известность, как Сократ и Пифагор. Итак, этот человек ничуть не сомневался в том, что Иисус Христос – это историческая личность.

### ***Корнелий Тацит***

Нашим третьим свидетелем является Корнелий Тацит. Тацит считается величайшим римским историком, который писал между 110 и 115 годами нашей эры. В своей книге «Жизнь Нерона» он рассказывал о великом пожаре в Риме в 64 г. н. э. Ходили слухи,

---

<sup>5</sup> F. F. Bruce, *Jesus & Christian Origins Outside the New Testament* (Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1974) С. 31.

будто Нерон сам поджег город, чтобы добыть себе вечную славу за его восстановление. Тацит пишет: «Никакие человеческие усилия, никакие роскошные дары императора или мольбы богов не смогли искоренить зловещую веру в то, что пожар был следствием приказа».

Тацит сообщает, что в Риме начали распространяться слухи о том, что Нерон сам устроил поджог. Нерон делал все, что было в его силах, чтобы развеять подозрения, но не преуспел в этом. Люди по-прежнему верили в то, что именно Нерон отдал приказ поджечь Рим. Тацит сообщает, что тогда Нерон организовал заговор с целью переложить вину за пожар на христиан. Он пишет: «Поэтому, с целью замаять эти слухи, Нерон нашел «виновных» и наказал с предельно утонченной жестокостью группу людей, ненавидимых за их убеждения. Толпа нарекла их христианами. Хрестус, по имени которого они получили свое название, был казнен по приказу одного нашего прокуратора, Понтия Пилата, во времена правления императора Тиберия». Тацит называет Христа «Хрестус» (используя латинское слово) и утверждает, что тот был основоположником христианства. Он принимает за само собой разумеющееся тот факт, что его читатели признают Христа исторической личностью.

### ***Плиний Секундус (Плиний Младший)***

Следующим, четвертым, свидетелем является Плиний Младший. Такое уточнение нужно для того, чтобы не спутать этого человека с его дядей, Плинием Старшим. Плиний Младший был близко знаком с императором Траяном. В 112 году Траян послал Плиния в одну из провинций Северной Турции под названием Вифиния. Там Плиний стал римским императорским легатом, управляющим данной провинцией.

Нам повезло, что у Плиния был бюрократический склад ума. Он вел постоянную переписку с императором Траяном. В одном из таких писем к императору видна сильная озабоченность римлян по поводу живших в провинциях христиан. Плиний спрашивает совета: как ему решить проблему с христианами. В письме он пишет: «Они (христиане) имели обыкновение встречаться в

определенный день до рассвета и петь гимны Христу как Богу». Обратите внимание на то, что Плиний не уточняет, кто такой Христос, а просто упоминает о Нем в письме к императору. Это значит, что император уже знал о Нем. Итак, еще одно веское свидетельство, в данном случае из слов римского легата, о том, что Иисус был исторической личностью. Он был широко известен, так как Плиний называет его просто «Христос», зная, что император сразу поймет, о ком идет речь.

### **Светоний**

Пятым свидетелем является судебный чиновник по имени Светоний. Он был судебным летописцем при императоре Адриане. Примерно в 120 г. н. э. он написал известный труд под названием «Жизнь цезарей». Начиная с Юлия Цезаря, он описал жизнь первых двенадцати кесарей. Наиболее известное его высказывание встречается в «Жизни Клавдия». По словам Светония, во время правления Клавдия христианство появилось в римской столице и многие иудеи стали христианами. Он пишет: «Поскольку иудеи постоянно бунтовали из-за подстрекательства Хрестуса, он (Клавдий) изгнал их из Рима». По мнению Клавдия, проблема заключалась в иудеях. Многие иудеи становились христианами, и Клавдий надеялся, что, изгнав иудеев из Рима, он разрешит проблему христиан. Светоний называет Христа «Хрестус», снова используя латинскую форму слова «Христос».

Итак, пятеро языческих свидетелей утверждают, что Иисус является исторической личностью. Такие люди, как Тацит, Плиний и Светоний, принимают существование Иисуса как бесспорный факт.

### ***Два ранних иудейских источника***

Следующая группа свидетелей – иудеи. Нашими источниками станут иудейский Талмуд и исторические рукописи Иосифа Флавия.

### **Талмуд**

Что такое Талмуд? До 70 г. н. э. иудеи передавали свой кодекс законов из уст в уста. Но вскоре после 70 г. н. э. они начали

записывать кодекс своих законов, называя его Мишной. Мишна стала объектом для исследований и основой для многих иудейских комментариев. Эти комментарии назывались Гемара. Если соединить эти комментарии с записанным кодексом законов, мы получим Талмуд. Любопытно, что в рукописях Талмуда содержится около восьмидесяти упоминаний об Иисусе из Назарета, причем все они носят враждебный характер. Однако все эти упоминания четко указывают на то, что иудеи, писавшие о Христе, знали, что Он был реальной исторической личностью.

### **Иосиф Флавий**

Нашим следующим источником является известный иудейский историк Иосиф Флавий. Иосиф Флавий в своем труде «*Иудейские древности*» дважды упоминает Иисуса. Во-первых, он рассказывает о суде над Иаковом, которого называет братом Иисуса, так называемого Христа.<sup>6</sup> Он говорит об этом так, будто читатель знает о том, что в свое время действительно жил назарянин по имени Иисус. Дальше он говорит об Иисусе как о человеке («если его можно так назвать», – говорил Иосиф Флавий), сотворившем много добрых дел. Он упоминает, что этот человек был основоположником расы христиан.<sup>7</sup> Итак, Иосиф Флавий дважды упоминает Иисуса Христа.

Изучив как языческие, так и иудейские источники, Ф.Ф. Брюс пишет в своей книге «*Документы Нового Завета: достоверны ли они?*»: «Что бы еще ни думали люди о древних иудейских и языческих трудах, упомянутых в этой главе, они, по крайней мере, указывают на реальность Иисуса даже тем, кто отказывается верить христианским текстам».<sup>8</sup> Далее автор отмечает: «Некоторые писатели могут попытаться обыграть вариант «Христос-миф», но они не смогут сделать это на основании исторических

---

<sup>6</sup> William Whitson, trans., *The Works of Josephus: Antiquities of the Jews*, XX, 200 (Peabody, MA: Hendrickson Publishers, 1993). С. 538.

<sup>7</sup> Там же. XVIII, 63–4.

<sup>8</sup> F. F. Bruce, *The New Testament Documents: Are They Reliable?* (Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1977). С. 119.

доказательств».<sup>9</sup> По мнению всех вышеперечисленных людей, Иисус был реальной исторической личностью.

### **Новозаветные авторы**

Последним источником является сам Новый Завет. Любой критерий, применяемый к текстам таких древних историков, как Иосиф Флавий и Тацит, может быть применен к Новому Завету для выявления его целостности, подлинности и достоверности. Новый Завет соответствует тем же критериям, которым соответствуют все древние исторические летописи, сохранившиеся по сей день. Новый Завет – это повествование о реальном человеке Иисусе. Даже если бы Новый Завет был единственным сохранившимся документом об Иисусе, он был бы способен доказать реальность Его личности.

Уилл Дюрانت, исследовав все имеющиеся материалы об историчности Иисуса, сказал: «Если мы не придем к выводу о том, что Иисус из Назарета был реальной личностью в истории, нам придется принять невероятную гипотезу о том, что Иисус был изобретением одного поколения».<sup>10</sup> Но как можно изобрести Иисуса и христианство, миф такого колоссального масштаба, на протяжении жизни всего лишь одного поколения и затем навязать его людям этого же поколения, которые знали, что происходило на самом деле? Напрашивается один-единственный вывод: Иисус действительно жил, и все эти источники – языческие, иудейские и сам Новый Завет – являются абсолютно достоверными и говорят нам о реальности Иисуса. Факт существования Иисуса подтверждается как дружелюбными, так и враждебными по отношению к Нему источниками. При этом качество этих источников делает существование Христа бесспорным историческим фактом.

Уилл Дюрانت, говоря об Иисусе, приходит к следующему заключению: «Освещение жизни, характера и учения Христа остается достаточно понятным и создает самый захватывающий образ в истории западного человека».<sup>11</sup> Дюрانت признает, что в

---

<sup>9</sup> Там же.

<sup>10</sup> Дюрانت, *там же*. С. 555.

<sup>11</sup> Дюрانت, *там же*. С. 557.

истории действительно был человек, оказавший влияние на мир первого века, а затем на все грядущие века вплоть до настоящего времени. Мы приходим к выводу, что Иисус действительно жил. Христианство построено именно на реальности Иисуса.

## **Историческая достоверность Нового Завета (1)**

### **Введение**

В этой главе мы приступим к рассмотрению исторической достоверности Нового Завета. Начиная эту тему, давайте помнить два момента: во-первых, тезис и, во-вторых, логику выбранной методики.

Помните, что тезис должен быть доказан. Тезис гласит, что существует достаточно доказательств из исторических источников в пользу того, что Иисус – Сын Божий, а Библия – Божье слово. Этими историческими источниками являются новозаветные документы. Если мы сможем доказать, что Новый Завет исторически достоверно излагает события прошлого, тогда мы сможем развить нашу методику. Мы воспользуемся историческими фактами, которые представлены в Новом Завете, и с помощью системы доводов придем к выводу о том, что Иисус – Божий Сын, а Библия – Божье слово.

### *Наша зависимость от Нового Завета*

#### **Нехристианские источники содержат ограниченные сведения об Иисусе**

Мы полностью зависим от новозаветных документов в том, чтобы составить представление о личности Иисуса Христа. Если мы воспользуемся всеми материалами первого века, написанными еврейскими, греческими и римскими авторами, а также всеми остальными сведениями об Иисусе, содержащимися вне Нового Завета, то узнаем, что Иисус был распят Пилатом по обвинению в подстрекательстве к мятежу. Помимо этого, нам практически ничего не будет известно.

#### **Без Нового Завета мы ничего не знаем об учении Христа**

Нам необходимо понимать, что без Нового Завета нам ничего не известно об учении Христа, Его жизни, погребении и

свидетельствах воскресения. Это означает, что, говоря о словах или поступках Иисуса, ни один историк, богослов или проповедник Евангелия не может обоснованно заявлять о каких-либо словах и делах Иисуса или о каких-либо событиях, связанных с Ним, не опираясь на Новый Завет как на исторический источник, содержащий данную информацию.

## **Наша вера исходит из Нового Завета**

(Евангелие от Иоанна 17:20)

Христос утверждает, что наша вера исходит из свидетельства апостолов. Вспомните Евангелие от Иоанна 17:20. Наш Господь молился *об апостолах*. Затем Он молился обо всех, кто уверует в Него по *их* слову. Что является основанием нашей веры в то, что Иисус – Божий Сын? Не языческие источники, не Иосиф Флавий, не какие-либо пережитые ощущения или субъективные чувства. Основанием нашей веры является свидетельство апостолов.

Апостол Павел подтверждает это, говоря: «*Итак, вера от слышания, а слышание от слова Божия*» (Послание к Римлянам 10:17). Вы можете не верить в то, что Новый Завет – это Божье слово. Однако когда мы сможем показать, что Новый Завет исторически достоверен, то, независимо от того, верите вы или нет в то, что Иисус – Сын Божий, а Библия – слово Божье, факт будет налицо: когда в этой книге говорится, что Иисус утверждал некоторые вещи, значит, Он действительно их утверждал; если в ней говорится, что Он творил определенные дела, значит Он действительно творил эти дела. Если эти дела являлись достаточным подтверждением Его слов, значит, следует задуматься над существующими свидетельствами и прийти к заключению о том, кем на самом деле был Иисус Христос. Поскольку практически единственным источником информации о Христе являются новозаветные документы, то их следует рассматривать как исторически достоверные.

## **Археология подтверждает Библию**

В этой и следующих главах будут рассмотрены причины, по которым Новый Завет следует считать исторически достоверным. Начнем с высказывания Меррилл Ф. Унгер: «Можно сказать, что



датой рождения современной археологии стал 1798 год, когда экспедиция Наполеона открыла для научного исследования множество предметов старины из долины Нила». <sup>12</sup> До этого времени уже многие годы проводились научные археологические изыскания, однако именно этот год по той или иной причине считается датой рождения археологии как области науки. Это значит, что уже более двухсот лет археология собирает артефакты, связанные с библейскими событиями. В книге Брайана М. Фагана «Расхищение Нила» объясняются некоторые факты, связанные с истоками археологии. Автор пишет, что в 1798 году Наполеон Бонапарт снарядил экспедицию для взятия Мальты и Египта. В мае, 19 числа, он отплыл из Тулона с флотом из 328 кораблей и с 38 тысячами солдат для завоевания Египта. Это событие оказалось настоящим триумфом для Библии. Бонапарт высадился в заливе Абукир, известном также как Канопус, недалеко от Александрии, 1 июля. В экспедицию входили члены специальной научной и художественной комиссии, выбранные лично Наполеоном для обеспечения культурного и технологического аспекта программы колонизации. Автор в заключение отмечает, что эта комиссия состояла из ста шестидесяти семи ученых и инженеров. Этот эпизод и положил начало современной археологии.

После более двухсот лет археологических исследований, раскопок артефактов, покрытых древней пылью, и размышлений над библейскими высказываниями не найдено ни одного противоречия между археологическими находками и библейскими историями. Это успокоило многих современных людей в отношении того, является ли Новый Завет исторически достоверным. Археология не подтверждает все, сказанное в Библии, но она, без сомнения, подтверждает очень многое из Библии.

### **Документы-современники**

Пока авторы Нового Завета писали свои книги, такие люди, как Иосиф Флавий, иудейский историк первого века, и римские авторы начала второго века, такие как Тацит, Плиний Младший и

---

<sup>12</sup>Merrill F. Unger, *Archaeology and the Old Testament* (Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1954). С. 10.

Светоний, писали свои труды. Ни Новый Завет, ни любой из этих классических трудов не начинался словами «когда-то давным-давно в далекой стране», то есть так, как характерно для мифов, которые невозможно проверить в пространстве и времени. Эти труды были написаны в историческом пространственно-временном контексте, который можно было сопоставить, сравнивая их друг с другом, а также с другими историческими источниками того времени. Исторический контекст указывает на конкретные личности, участвующие в определенных событиях в определенное время и в определенном месте. В Новом Завете упоминаются имена тех же людей в связи с теми же событиями, временем и местом, что и в других классических исторических трудах. Таким образом, напрашивается вывод: в данных вопросах нам следует считать Новый Завет столь же надежным источником, как и эти классические труды. В таком случае будет справедливо и логично признать, что новозаветные труды столь же достоверны в описании событий, как и классические исторические произведения, при этом критерии определения достоверности должны быть одинаковыми.

Дело в том, что все эти авторы были современниками: Матфей писал Евангелие от Матфея, Лука – Евангелие от Луки, Иоанн – Евангелие от Иоанна, Петр, Иаков и Иуда писали свои послания, а Тацит и Иосиф Флавий писали свои «Истории». И мы должны помнить о том, что такие авторы как Тацит и Иосиф Флавий рассказывали не только об историческом Иисусе, но и об историческом Христе.

Однако это еще не все, что они сделали для подтверждения исторической достоверности Нового Завета. Когда они писали свои истории, они помещали их в исторический контекст. Не забывайте, что исторический контекст – это не миф, начинающийся со слов «когда-то давным-давно в одной далекой стране». Нет, исторический контекст предполагает описание конкретных людей, участвующих в конкретных событиях в определенное время и в определенном месте. Если в Новом Завете описываются те же люди, что и в трудах Тацита и Иосифа Флавия, а также других историков того времени, то не следует ли отсюда вывод, что

Новый Завет по меньшей мере так же исторически точен, как произведения Тацита и Иосифа Флавия?

Исторический контекст позволяет нам «провести проверку» на историческую достоверность. Рукописи Нового Завета так же, как и классические произведения, повествуют об обычаях, религиях, нравах, общественном устое, климате, культуре и образе жизни того времени. Даже языковые идиомы, такие как должности имперских и сенаторских чиновников, различались настолько сильно, что уже по ним можно определить, в каком веке – первом или втором – была написана рукопись.

Если труды Тацита и Иосифа Флавия считаются исторически точными, то мы должны принять и Новый Завет за равный им по исторической достоверности, когда он пройдет ту же проверку на достоверность, что и эти классические произведения. По этому поводу Брюс пишет:

Свидетельств в пользу новозаветных рукописей намного больше, чем в пользу произведений многих классических авторов, достоверность которых никто даже и не думает ставить под сомнение... С точки зрения историка, и к тем, и к другим произведениям должны применяться одни и те же стандарты.<sup>13</sup>

### **Люди и даты, упоминающиеся в Библии и у языческих авторов**

Лука начинает рассказ о жизни Иисуса с описания служения Иоанна Крестителя: *«В пятнадцатый же год правления Тиверия кесаря...»* Обратите внимание, что он не пишет: *«Когда-то давным-давно в одной далекой стране жил царь»*. В таком случае невозможно было бы определить историческое место и время. Лука пишет, что *«в пятнадцатый год правления Тиверия кесаря»* произошли некоторые события, и дает их точный исторический контекст: *«...Когда Понтий Пилат начальствовал в Иудее, Ирод был четвертовластником в Галилее, Филипп, брат его, четвертовластником в Итурее и Трахонитской области, а*

---

<sup>13</sup> F. F. Bruce, *The New Testament Documents: Are They Reliable*, (Grand Rapids: William B. Eerdmans Publishing Company, 1977). С. 15.

*Лисаний четверовластником в Авилinee, при первосвященниках Анне и Каиафе, был глагол Божий к Иоанну, сыну Захарии, в пустыне»* (Евангелие от Луки 3:1–2).

Имена всех этих людей – Тиверия кесаря, Понтия Пилата, Ирода четверовластника в Галилее, Филиппа четверовластника в Итурее и Трахонитской области, Лисания четверовластника в Авилinee, Анны, Каиафы и Иоанна Крестителя – можно найти не только в Библии, но и в других документах. То, что мы читаем у Луки, является достоверным историческим описанием.

Мы уже упоминали Талла, греческого историка, трудившегося в Риме в середине первого века. Он отмечал, что темнота, наступившая при распятии Христа, о чем записано в Евангелии от Марка 15:33, была простым затмением солнца и не имела сверхъестественного происхождения. Однако самим упоминанием данного факта он подтвердил историческую достоверность евангельского рассказа о тьме во время распятия Христа. Талл подтверждает то, что написано в первых трех Евангелиях об этом событии.

В Книге Деяний 11:27–28 Лука пишет о пророках, пришедших из Иерусалима в церковь в Антиохии. Одним из этих пророков был Агав, который предвозвестил, что в правление кесаря Клавдия по всей земле будет великий голод. Этот факт подтверждается Иосифом Флавием, написавшим о том, что примерно в 45 г. н. э., во время правления Клавдия, был голод. Другой автор пятого века по имени Аррозий также пишет о голоде, наступившем при правлении Клавдия. Таким образом, Книга Деяний в стихах 11:27–28 описывает реальную историю.

В Книге Деяний 18:1–2 содержится одна из самых удивительных фраз в Новом Завете. Она удивительна тем, что напоминает нам об историке Светонии. В предыдущей главе мы говорили о Светонии и о том, что он был судебным чиновником при дворе Адриана примерно в 120 году, когда и написал *«Жизнь кесарей»*. В *«Жизни Клавдия»* он упоминает о волнениях, которые вызывали христиане среди иудеев, настолько сильных, что императору пришлось издать указ, по которому все иудеи должны были покинуть Рим.

В Книге Деяний Лука пишет: *«После сего Павел, оставив Афины, пришел в Коринф; и, нашед некоторого Иудея, именем Акилу, родом Понтянина, недавно пришедшего из Италии, и Прискиллу, жену его, – потому что Клавдий повелел всем Иудеям удалиться из Рима...»* (Книга Деяний 18:1–2). То, что Светоний написал примерно в 120 году о событиях в Риме, Лука описал намного раньше. Он писал об этих событиях еще в 60–65 годах, примерно за пятьдесят или шестьдесят лет до Светония.

### **Заключение**

Это лишь несколько иллюстраций того, как древние классические авторы подтверждают некоторые библейские факты, что является еще одним доводом в пользу тезиса об исторической достоверности Библии.

Иногда в своих высказываниях мы признаем некоторые вещи, даже не догадываясь об этом. Например, когда человек говорит, что Иисус Христос – Божий Сын, он признает существование Бога. Думаю, вы поняли логику. То же самое можно сказать об исторической достоверности Нового Завета. Имея всю ту информацию, которая дошла до нас из древних источников, можно ожидать, что атеист признает, что Иисус – это историческая личность. Правда, атеисты не верят в то, что Он – Божий Сын. Они не верят, что Новый Завет точно описывает Его чудеса и воскресение. Однако на вопрос о том, кто такой Иисус, люди, как правило, отвечают, что Он был выдающейся исторической личностью. При этом, вероятно, сами об этом не догадываясь, они в определенной степени признают Новый Завет исторической книгой, которая точно описывает события из жизни Христа. Это действительно так, поскольку Новый Завет – единственный источник, который рассказывает нам о величии личности Иисуса. Не забывайте, что, если собрать все свидетельства, дошедшие до нас из иудейских, греческих и римских рукописей первого века помимо Нового Завета, мы сможем узнать об Иисусе лишь то, что такой человек действительно жил и был распят Понтием Пилатом за стенами Иерусалима по обвинению в подстрекательстве к мятежу. Помимо этого, нам было бы известно очень мало. Итак,

если человек признает, что Иисус был великим человеком, он тем самым признает, что Новый Завет достоверно описывает Его величие, поскольку это единственный дошедший до нас документ, в котором говорится о величии Иисуса.

## Историческая достоверность Нового Завета (2)

### *Отцы ранней Церкви*

#### **Введение**

Это второй раздел, посвященный исторической достоверности Нового Завета. Помните, что свидетельства о Христе ограничиваются документами Нового Завета, и поэтому мы должны считать Новый Завет полностью исторически достоверным. Помните также и о логике нашего курса, согласно которой мы сможем показать, что Новый Завет точно излагает события, произошедшие в первом веке. Независимо от того, верим ли мы, что Библия – Божье слово, а Иисус Христос – Божий Сын, один факт остается неизменным: если Новый Завет достоверно излагает историю, то Иисус действительно говорил то, что записано в Новом Завете; Иисус действительно творил те дела, которые описаны в Новом Завете. Осознав это, мы сможем сопоставить Его слова с Его действиями и сделать вывод о том, насколько правдивыми были Его заявления.

Какую функцию выполняет мышление? Оно подсказывает нам: не отмахивайтесь от свидетельств только из-за предвзятого отношения ко всему сверхъестественному. Задача нашего мышления состоит в том, чтобы принимать решения на основе тех доказательств, которые нам предоставлены, и делать выводы, вытекающие из полученной информации.

В этой главе будут представлены еще два довода в пользу того, что Новый Завет во всем исторически достоверен. Первым доводом является так называемое «решающее испытание», а вторым – труды отцов ранней Церкви.

#### **«Решающее испытание»**

Давайте обратимся к решающему испытанию. Что это такое? Это испытание христиан первого века, которые верили в Христа и готовы были поплатиться за то, что они христиане. Луис Касселс,

журналист «Юнайтед Пресс Интернешнал», в своей книге «Человек Иисус» высказал одну мысль о Евангелии от Марка, которую можно отнести к любой новозаветной книге. Он пишет о том, что труду Марка «пришлось пройти решающее испытание, которое проходит любая историческая книга или публикация, а именно: оно было написано в то время, когда могло быть прочитано, раскритиковано и, в случае недостоверности, опровергнуто людьми, жившими и присутствовавшими при описанных в Евангелии событиях. Позвольте мне как репортеру уверить вас, что ничто так не заставляет автора быть крайне осторожным в изложении фактов, как знание того, что его историю прочтут люди, которые в праве заявить: «Я там был».<sup>14</sup> Это действительно не лишено смысла.

Новый Завет был написан не спустя пятьсот лет после описанных в нем событий. Новый Завет был написан при жизни того поколения, при котором происходили все эти события. Ф. Ф. Брюс, комментируя данный факт, отмечает: «При оценке достоверности древних исторических рукописей возникает один важный вопрос: спустя какое время после описанных в них событий созданы эти рукописи?» Конечно, если бы какие-то события первого века были записаны в третьем или четвертом веках, то это уже не был бы рассказ очевидцев. Труды Матфея, Марка, Луки, Иоанна, книга Деяний, а также остальные книги Нового Завета – это рассказы очевидцев. Это были люди, которые видели произошедшие события и участвовали в них, такие как Лука, который был добросовестным исследователем и который записал свидетельства очевидцев. Марк, как утверждают предания, записал проповеди апостола Петра, бывшего очевидцем всех тех событий. Таким образом, имеющиеся у нас документы Нового Завета – это свидетельства очевидцев.

Эти свидетельства были написаны не пять или шесть столетий после событий, связанных с Христом. Они были написаны при жизни того поколения, при котором эти события произошли, и передавались среди людей, живших в то же время. Эти люди либо их друзья или родственники были вовлечены в те события.

---

<sup>14</sup>Louis Cassels, *This Fellow Jesus* (Anderson, IN: Warner Press, 1973). С. 20.



Таким образом, они могли сказать, происходило ли это на самом деле. Решающее испытание показывает, что десятки тысяч людей, живших в первом веке, становились христианами и страдали из-за гонений и дискриминации именно за то, что было написано в этих книгах. Ф. Ф. Брюс пишет, что на рубеже первого и второго столетий римляне посылали военные отряды для конфискации новозаветных рукописей, но церковь Христова не отдавала их.

О чем это говорит? Об их вере в то, что эти новозаветные документы были Божьим словом. Однако независимо от того, верите ли вы, что это Божье слово, один факт неоспорим: поведение этих людей является для нас веским доводом, так как они точно знали, что эти документы исторически достоверны.

### Труды отцов ранней Церкви

Следующей сферой исследования являются труды отцов ранней Церкви. Это рукописи, датированные с 90 по 160 гг. н. э. Под отцами ранней Церкви подразумеваются люди, пришедшие сразу после апостолов и жившие примерно в то же время, что и апостолы. Некоторые из них учились либо у апостолов, либо у тех, кто получил свои знания напрямую от апостолов. Это были такие мужи, как Игнатий, Поликарп, Варнава (но не тот, который упоминается в Библии) и Климент Римский.

Чем ценны их произведения? Это письма, написанные церквям и христианам, призывавшие их оставаться верными во времена гонений. Они вдохновляли людей оставаться верными, цитируя Новый Завет. Они цитировали рукописи Матфея, Иоанна, Петра и Павла. Важно то, что они приводили цитаты практически из всех новозаветных книг. Более того, используя их труды, можно почти полностью воссоздать Новый Завет.

О чем это говорит? **Во-первых**, о том, что в то время (90–160 гг. н. э.) Новый Завет был уже полностью написан и полностью, или почти полностью, собран в одну книгу (см. 2-е Послание Петра 3:15–16). **Во-вторых**, это говорит о том, что христиане первого века воспринимали новозаветные документы как исторически достоверные в описании событий того времени. Людей, которые получали эти послания, гнали, но они все равно принимали Новый

Завет за истину. Новый Завет был не только полностью написан к тому времени, но он был уже принят церковью первого века как достоверный документ. Христиане первого века верили, что это Божье слово, и во времена гонений они не отрекались от него даже тогда, когда власти посылали отряды для конфискации Нового Завета. Все это свидетельствует о том, что люди в первом веке воспринимали Новый Завет как Божье слово.

Независимо от того, верите вы, что это Божье слово, или нет, данный факт свидетельствует, что те люди считали Новый Завет исторически достоверным. Таким образом, логика, на которой строится наш курс, гласит: мы можем показать, что Новый Завет точно отображает события прошлого; доказательства его достоверности можно найти в археологии, в трудах современников, в «решающем испытании» и в трудах отцов ранней Церкви. Новозаветному рассказу о Христе и апостолах можно верить.

### **Исторические факты, связанные со словами и делами Иисуса**

Мы знаем о том, что говорил Иисус. Мы также знаем о том, что Его слова были подкреплены свидетельствами, записанными теми людьми, которые видели и слышали их. Независимо от того, верите ли вы, что Новый Завет – это Божье слово, если это историческая книга, значит, Иоанн действительно слышал, как Иисус сказал: *«Ибо Я сошел с небес...»* (Евангелие от Иоанна 6:38). Итак, независимо от того, верите ли вы, что Иисус сошел с небес, этот назарянин утверждал именно это. В истории действительно был человек по имени Иисус, который сделал такое заявление.

Если Новый Завет исторически достоверен, тогда слова Иисуса в Евангелии от Иоанна 7:16 (*«Мое учение – не Мое, но Пославшего Меня»*) говорят о том, что Его учение от Бога. Вы можете не верить в то, что Его учение было от Бога, но одно остается фактом: новозаветные документы пишут, что действительно жил назарянин, который говорил это. Такое утверждение действительно имело место в истории. В Евангелии от Иоанна 8:12 записаны слова Иисуса: *«Я – свет миру; кто последует за Мною, тот не будет ходить во тьме, но будет иметь свет жизни»*. Вы

можете в это не верить, но факт остается фактом: назарянин это говорил. В Евангелии от Иоанна 8:23–24 Иисус продолжает: *«Вы от нижних, Я от вышних; вы от мира сего, Я не от сего мира. Потому Я и сказал вам, что вы умрете во грехах ваших; ибо если не уверуете, что это Я, то умрете во грехах ваших»*. Он сказал, что Его происхождение отличается от нашего; Его природа подобна нашей, поскольку Он тоже человек, однако она отличается от нашей, так как одновременно Он является Богом. Он человек и Бог, Эммануил, что значит «Бог с нами». Он это утверждал, однако вам решать, верить в это или нет. Но одно бесспорно: если Новый Завет исторически достоверен, то в истории действительно был назарянин по имени Иисус, который так говорил.

В Евангелии от Иоанна 10:30 записано утверждение Иисуса: *«Я и Отец — одно»*. Как только Он произнес эти слова, иудеи стали хвататься за камни, обвиняя Его в богохульстве. *«Иисус отвечал им: много добрых дел показал Я вам от Отца Моего; за которое из них хотите побить Меня камнями?»* (Евангелие от Иоанна 10:32). Они же ответили: *«Не за доброе дело хотим побить Тебя камнями, но за богохульство и за то, что Ты, будучи человек, делаешь Себя Богом»* (Евангелие от Иоанна 10:33). Из слов Иисуса *«Я и Отец — одно»* они поняли, что Он называет Себя Богом. В Евангелии от Иоанна 10:36 Он сказал: *«Тому ли, Которого Отец освятил и послал в мир, вы говорите: богохульствуешь, потому что Я сказал: Я Сын Божий?»* Независимо от того, верите ли вы, что Иисус — Бог, пришедший на землю в теле человека, одно остается фактом: Новый Завет — историческая книга, и Иоанн записал свой рассказ как очевидец. Иоанн слышал, как Иисус называл Себя Божьим Сыном. Такое действительно было в истории.

Еще одно заявление Иисус сделал в Евангелии от Иоанна 11:25: *«Я есмь воскресение и жизнь; верующий в Меня, если и умрет, оживет»*. Вы можете не верить в то, что Иисус имеет силу воскресить вас из мертвых, однако Он это утверждал. Это исторический факт. Человек по имени Иисус действительно заявлял, что Он способен воскрешать людей из мертвых. В Евангелии от Иоанна 12:48 Он сказал: *«Отвергающий Меня и*

не принимающий слов Моих имеет судью себе: слово, которое Я говорил, оно будет судить его в последний день. Ибо Я говорил не от Себя; но пославший Меня Отец, Он дал Мне заповедь, что сказать и что говорить». Иисус сказал, что Его слово – это Божье слово, Он получил его от Отца. Он заявлял, что Его слово, Божье слово, станет окончательным мерилем в день суда. Вы можете в это не верить, но факт остается фактом: когда-то назарянин по имени Иисус действительно сделал подобное заявление.

В Евангелии от Иоанна 14:6 есть утверждение Иисуса: «Я есмь путь и истина и жизнь; никто не приходит к Отцу, как только через Меня». Вы можете в это не верить, но Новый Завет исторически достоверен, и если в нем говорится, что действительно был назарянин по имени Иисус, который называл себя путем, истиной и жизнью, значит, он действительно это утверждал.

### **Исторические факты, связанные с делами Иисуса**

Новый Завет содержит исторические факты, связанные не только со словами Иисуса, но и с Его делами. Эти дела являются историческим свидетельством истинности Его слов. Иисус совершил множество настолько выдающихся дел, что их называют чудесами. Чудо – это сверхъестественное явление, не имеющее объяснения в природе.

Иоанн в своем Евангелии говорит о том, что эти дела были делами Бога. В 5-й главе Евангелия от Иоанна записаны слова Иисуса: «Я же имею свидетельство больше Иоаннова: ибо дела, которые Отец дал Мне совершить, самые дела сии, Мною творимые, свидетельствуют о Мне, что Отец послал Меня» (Евангелие от Иоанна 5:36). Он говорит, что дела, которые Он творит и которые может творить только Бог, без сомнения, являются чудесами и свидетельствуют о том, что Он именно тот, кем Себя называл. Это реальное доказательство. Новый Завет исторически достоверен, и когда в нем описываются чьи-то дела, у вас есть все основания считать, что эти дела действительно имели место.

Давайте рассмотрим некоторые из этих дел. Иоанн пишет, что Иисус был на свадебном пиру, когда у хозяев закончилось вино. Произнеся несколько слов, Иисус обратил воду в вино. Вы можете

не верить в то, что Иисус – Божий Сын и что Он может воскресить вас после смерти. Однако если Иисус в одно мгновение превратил воду в вино с помощью Своего слова, а так оно и было, то разве это не наводит вас на мысль о том, что Он действительно тот, кем Себя называл?

В Евангелии от Иоанна 4:46 рассказывается, как у одного царедворца, жившего в Капернауме, заболел сын. Иисус находился всего в двадцати милях от Капернаума, в Кане, где незадолго до этого случая превратил воду в вино. Царедворец пошел за Иисусом, чтобы привести Его к своему сыну. Он подумал, что человек, способный превратить воду в вино, может исцелить и его сына. Иисус сказал этому человеку: *«Пойди, сын твой здоров»* (Евангелие от Иоанна 4:50). Когда царедворец вернулся домой, он узнал, что его сын выздоровел именно в тот момент, когда Иисус произнес эти слова.

Здесь вы видите настоящее чудо. Разве это чудо не является подтверждением слов Иисуса? Независимо от того, верите ли вы в Иисуса как в Божьего Сына, это чудо остается фактом. Он исцелил человека, находившегося за двадцать миль от Него. Зачем Иоанну писать об этом, если на самом деле этого не было? Неужели Иоанну нравилось жить в ссылке на гряде камней под названием Патмос? Неужели ему нравились гонения? Это не свойственно человеческой природе. Иоанн не был душевнобольным человеком. Не сумасшедшие люди написали Евангелия от Матфея, Марка, Луки, Иоанна, а также Книгу Деяний и Послание к Римлянам. Эти книги в точности отражают историю. И здесь мы видим, что Иисус действительно творил дела, подтверждавшие Его слова.

В 5-й главе Евангелия от Иоанна мы читаем о человеке, который был хромым на протяжении тридцати восьми лет. Иисус за одно мгновение исцелил его. В 6-й главе Евангелия от Иоанна рассказывается о том, как Иисус взял у мальчика две рыбы и пять хлебов и накормил пять тысяч человек. Иоанн пишет, что лично при этом присутствовал и видел происходящее: *«И видевший засвидетельствовал, и истинно свидетельство его; он знает, что говорит истину, дабы вы поверили»* (Евангелие от Иоанна

19:35). Здесь Иоанн говорит обо всей своей рукописи, которую мы называем Евангелием от Иоанна. Он говорит, что свидетельствует о том, что видел и в чем участвовал. Он также пишет, что все это правда и он рассказывает вам эту правду, чтобы вы поверили.

Иоанн утверждает, что все виденное им и происходившее при нем правдиво и точно отражено в его книге. В 6-й главе Евангелия от Иоанна он пишет, что Иисус действительно ходил по воде и все ученики это видели. В 9-й главе Евангелия от Иоанна рассказывается о том, как Иисус исцелил человека, слепого от рождения. В 11-й главе Иоанн описывает, как Иисус воскресил Лазаря из мертвых через четыре дня после его смерти. Это всего лишь семь из чудес, совершенных Иисусом.

В Евангелии от Иоанна 20:30–31 сказано: *«Много сотворил Иисус пред учениками Своими и других чудес, о которых не писано в книге сей. Сие же написано (он имеет в виду эти семь чудес) дабы вы уверовали, что Иисус есть Христос, Сын Божий, и, веруя, имели жизнь во имя Его»*. Иоанн написал историческую книгу, рассказывающую о тех событиях, которые он видел своими глазами. Главный тезис его рукописи таков: все эти дела мог совершить только Бог для того, чтобы люди уверовали. Иисус говорит в Евангелии от Иоанна 10:37–38: *«Если Я не творю дел Отца Моего, не верьте Мне (если Я не творю этих дел); а если творю, то, когда не верите Мне (то есть не верите Его словам), верьте делам Моим, чтобы узнать и поверить, что Отец во Мне и Я в Нем»*. На кону стояла репутация Иисуса. Он сделал важное заявление, а потом совершил такие дела, которые под силу только Богу.

Трудно поверить в то, что какой-то человек может воскрешать умерших, или в то, что чьи-то слова станут мерилom в судный день. Трудно поверить в то, что какой-то человек является для этого мира светом, призванным вывести нас из тьмы. Но если этот человек ходил по воде, превращал воду в вино, исцелял больных и воскрешал мертвых, разве все это не является веским доказательством истинности Его слов? Факт остается фактом: документы Нового Завета – это свидетельства очевидцев, которые

правдиво отражают события прошлого. Если Иисус Христос действительно совершил все эти дела, не значит ли это, что Он действительно тот, кем Себя называл? Однако то были не единственные чудеса, совершенные Иисусом. Было еще одно чудо, величайшее из чудес – воскресение Иисуса Христа из мертвых. Как и все другие описанные события, это также подтверждается очевидцами. Если Иисус воскрес из мертвых, а Он действительно воскрес (это зафиксированный исторический факт), то Он не обычный человек.

### **Заключение**

Кем был Иисус? Он говорил, что Он – Божий Сын. Он говорил, что Он – свет миру. Он утверждал, что всякий пребывающий в Его слове узнает истину и истина сможет сделать его свободным от греха (Евангелие от Иоанна 8:31).

Новый Завет – это историческая книга. Независимо от того, верим ли мы, что это Божье слово, он достоверно излагает события, происходившие вокруг личности Иисуса Христа, апостолов и Церкви. Независимо от того, верите ли вы, что Иисус Христос – Божий Сын, Библия – это историческая книга. В свое время действительно жил назарянин, который делал поразительные заявления и подкреплял их великими делами, вплоть до воскресения из мертвых. Вывод, к которому мы приходим на основании исторических свидетельств, заключается в том, что Иисус действительно Божий Сын.

Убеждают ли вас эти свидетельства? Меня они убеждают. Я полностью убежден Его делами, Его воскресением и Его словами о Самом Себе. К какому выводу пришли вы? Функция мышления заключается в том, чтобы выслушать доказательства, проанализировать их и прийти к определенному выводу относительно того, насколько они убедительны. Что в данном случае подсказывает вам ваш разум?

## Историческая достоверность Нового Завета (3)

### *Проверка манускриптов*

#### **Введение**

В этой главе мы поговорим о подлинности Нового Завета. Читая Новый Завет, вы читаете именно то, что изначально было написано богодухновенными авторами. Вполне логично, что в связи с этим могут возникнуть вопросы, учитывая, что с тех пор, когда Матфей, Марк, Лука, Иоанн, Петр, Павел, Иаков и Иуда написали новозаветные документы, прошло много столетий. У людей вполне обоснованно возникают сомнения: возможно ли, чтобы в текст рукописи не закрались искажения? Возможно ли, чтобы искажения не возникли после написания Библии, во время ее неоднократного переписывания? Возможно ли, чтобы в текст не закралась ошибка, сделанная одним из переписчиков? Может быть, в тексте отразилась личная трактовка писца?

Это действительно так. Во время переписывания в текст Писания закрались некоторые ошибки и даже небогодухновенные фразы, внесенные писцами. Выявлением подобных ошибок и восстановлением текста оригинала занимается текстология. В этой главе мы сравним новозаветные документы с некоторыми классическими историческими произведениями. После этого мы поймем, что имел в виду Ф.Ф. Брюс, когда писал о том, что свидетельств в пользу Нового Завета намного больше, чем в пользу классических исторических произведений.

### *Ценность манускриптов*

#### **Отсутствие оригиналов**

Говоря о манускриптах, мы не имеем в виду оригиналы рукописей апостолов. Ни один из оригиналов не сохранился, и это относится как к Новому Завету, так и к классическим произведениям. У нас нет оригинала, написанного Матфеем.



Нет у нас также оригиналов, написанных Марком, Лукой или Иоанном. Они все утрачены. У нас нет так называемых автографов, то есть рукописей, написанных кем-либо из апостолов и затем подписанных его именем в конце. Они все утрачены, и, возможно, это к лучшему, так как, учитывая склонность человека благоговеть перед древними рукописями, они могли бы стать предметом поклонения.

### **Манускрипты – это копии оригиналов**

Говоря о манускриптах, мы имеем в виду не оригиналы. Мы говорим о копиях, которые являются воспроизведением изображения не только каждого слова, но и каждой буквы. В этом уроке мы сравним копии рукописей Нового Завета с копиями исторических произведений античности.

### **Копии классических исторических рукописей**

Давайте исследуем копии манускриптов исторических произведений античности. **Во-первых**, мы рассмотрим «*Галльскую войну*» Юлия Цезаря. Юлий Цезарь был не только воином, но и литератором. Он писал с 58 по 50 г. до н.э. Оригинал книги не сохранился, но есть его копии. Имеются девять или десять манускриптов, при этом лучший из них, который может быть хоть как-то для нас пригоден, датируется серединой девятого века. Это значит, что от даты написания оригинала до даты самой древней из дошедших до нас копий прошло девятьсот лет.

**Во-вторых**, обратим внимание на «*Историю Рима*», написанную Ливием. Ливий писал примерно с 59 г. до н.э. по 17 г. н.э. Из ста двадцати семи написанных им книг сохранилось только тридцать пять, притом лишь в двадцати копиях манускриптов. Лучшая из дошедших до нас копий была написана приблизительно в середине четвертого века. Таким образом, если он писал примерно в середине первого века до нашей эры, а лучшая из имеющихся у нас копий относится к 350 г. н.э., значит, между оригиналами Ливия и их лучшими копиями лежит промежуток в триста лет.

**В-третьих**, взглянем на Тацита, признанного самым выдающимся историком древнего Рима. Он написал тридцать книг: шестнадцать «*Анналов*» и четырнадцать «*Историй*». Он

писал между 100 и 115 гг. н.э., и из тридцати написанных им книг сохранилось меньше половины. До нас дошли только четырнадцать с половиной его книг, причем только в двух манускриптах. Один манускрипт с его «Историями» восходит к девятому веку. То есть промежуток между оригиналом и копией составляет восемьсот лет. Что касается «Анналов», написанных им примерно в то же время, то их лучшая копия датируется одиннадцатым веком, то есть разница составляет тысячу лет. В нашем распоряжении имеются лишь эти два манускрипта. Тем не менее, как пишет Брюс, ни один из историков, специализирующихся на античности, даже не допускает мысли о том, что подлинность этих манускриптов можно оспорить на основании слишком большой разницы между датой написания оригинала и датой дошедшего до нас манускрипта.<sup>15</sup>

**В-четвертых**, давайте углубимся еще дальше в древние века и посмотрим на труды Фукидида и Геродота. Фукидид писал около середины четвертого века до нашей эры. Лучшая копия манускрипта датируется девятым веком нашей эры. Это означает разницу в тысячу триста лет. То же относится к Геродоту. До нас дошли восемь копий манускриптов Фукидида и восемь – Геродота. Лучшие из них, имеющие хоть какое-то практическое применение, по словам экспертов, датируются девятым веком христианской эпохи. Это значит, что тысяча триста лет разделяют потерянные для нас оригиналы от лучших копий, которые и рассказывают нам о том, кто именно написал эти труды.

Брюс отмечает, что в пользу Нового Завета есть намного больше свидетельств, чем в пользу многих произведений античных авторов, достоверность которых никто даже не думает ставить под сомнение.<sup>16</sup> Несмотря на то что древние манускрипты, а именно оригиналы, были написаны намного раньше, чем дошедшие до нас копии, историки, изучающие древность, считают, что копии манускриптов полностью соответствуют оригиналам. Для историков они являются достоверным отображением.

---

<sup>15</sup> Bruce, op. cit. *New Testament Documents*. С.16–17.

<sup>16</sup> Bruce, *там же*. С. 15

С точки зрения историка, к Новому Завету должны применяться те же стандарты, что и к античным произведениям. Брюс пишет:

«История» Фукидида (около 460–400 гг. до Р. Х.) известна по восьми рукописям, самая ранняя из которых относится примерно к 900 г. от Р. Х., и нескольким обрывкам папируса, датируемым началом христианской эры. То же самое справедливо по отношению к «Истории» Геродота. Однако ни один серьезный ученый не станет слушать утверждений о сомнительности трудов Геродота или Фукидида, базирующихся на том, что самые ранние списки их работ на 13 с лишним веков старше оригиналов.<sup>17</sup>

### **Проверка манускриптов Нового Завета**

Историки, изучающие античность, абсолютно убеждены в том, что единичные манускрипты, имеющиеся в их распоряжении и написанные через сотни лет после оригинала, тем не менее являются точным воссозданием авторского оригинала. Можно провести такую же аттестацию для Нового Завета. Если применить к Новому Завету такой же критерий и он будет соответствовать этому критерию, то мы справедливо сможем заявить, что рукописи Нового Завета являются точным воссозданием оригинала, написанного апостолами.

Оригинал Нового Завета был написан в первом веке на греческом диалекте *койне*. Он неоднократно копировался. Предположим, что у нас есть пятьдесят копий греческого Нового Завета. Предположим, что некоторые из этих пятидесяти копий являются полным воссозданием Нового Завета от Евангелия от Матфея до Книги Откровения, а некоторые – лишь фрагментами и отдельными частями. Предположим, что из пятидесяти манускриптов самый лучший датировался бы 350 г. н. э. В таком случае мы могли бы не только подтвердить достоверность этих рукописей, подобно трудам Ливия и Тацита, но при этом были бы в гораздо более выгодном положении, чем в случае с трудами Геродота и Фукидида. Следует сказать, что аттестация манускриптов Нового Завета показывает, что вероятность их подлинности намного выше, чем античных

---

<sup>17</sup> Там же.

произведений. Ф.Ф. Брюс пишет о том, что до нас дошло около пяти тысяч копий Нового Завета, как в полном виде, так и фрагментов!<sup>18</sup> Итак, как у нас обстоят дела с цифрами? Прекрасно!

Из пяти тысяч копий греческого Нового Завета мы имеем пять прекрасно сохранившихся, написанных не намного позднее оригиналов. Перед тем как обратиться непосредственно к этим копиям, давайте рассмотрим такое понятие, как «кодекс». Мы слышали о Синайском кодексе и о Ватиканском кодексе. Но что такое кодекс? Сначала люди писали на свитках, то есть длинных листах папируса, на конце которых крепились палочки. Позднее люди обнаружили, что можно резать папирус на листы одинакового размера и затем их сшивать. Так получалось то, что мы называем книгой. Однако в то время это называлось кодексом. Итак, до нас дошли пять древних книг или пять древних кодексов.

Они являются копиями, то есть воспроизведением. Первый из них получил название Синайский кодекс, так как немецкий исследователь Тишендорф в середине девятнадцатого века нашел его в монастыре Святой Екатерины на Синайском полуострове. Позже этот кодекс был приобретен Британским музеем, где он сейчас и находится. Синайский кодекс включает в себя всю Библию, весь Новый Завет и несколько неканонических книг. Синайский кодекс был скопирован примерно в 350 г. н. э., что всего на два с половиной столетия отдаляет его от завершения написания Нового Завета. Всего лишь два с половиной столетия отделяют рукописи апостолов от этой копии, которая дошла до нас в виде Синайского кодекса.

Есть еще один кодекс, способный соперничать с Синайским по древности, достоверности и подлинности. Это Ватиканский кодекс. Он был обнаружен в Ватикане в Риме. У этого кодекса такие же характеристики, поскольку он также написан около 350 г. н. э. Есть также Александрийский кодекс, названный в честь египетского города Александрии. Этот кодекс был написан примерно в середине пятого века, то есть промежуток между его написанием

---

<sup>18</sup> Bruce, *там же*. С. 16

и временем полного написания Нового Завета составляет всего триста пятьдесят лет.

Ефраимский кодекс датируется пятым веком нашей эры, то есть он был составлен примерно через четыре столетия после написания оригинала. Помимо того, имеется кодекс Безе, который в данное время хранится в библиотеке Кембриджа. Он был создан примерно в пятом веке, то есть через четыреста лет после оригинала, написанного апостолами. Эти пять копий по большей части полные и содержат основную часть Нового Завета. В Ефраимском кодексе нет 2-го Послания Фессалоникийцам и 2-го Послания Иоанна, однако все остальные книги Нового Завета в нем присутствуют.

Как обстоят дела с количеством сохранившихся копий? Существуют восемь манускриптов рукописей Фукидида, восемь манускриптов рукописей Геродота и примерно двадцать римского историка Ливия. Если же говорить о манускриптах греческого Нового Завета, то их существует около пяти тысяч. Два из этих манускриптов написаны всего лишь через 250 лет после оригинала. С позиции историка, критерии, применяемые к античным произведениям, должны также применяться и к Новому Завету. Обратите внимание на то, что период между написанием оригинала и копий Нового Завета намного меньше, чем такой же период для исторических произведений античности. Помимо пяти древних манускриптов полного Нового Завета имеются еще четыре тысячи девятьсот девяносто пять отдельных копий. Что же получается, если сравнивать весомость манускриптов Нового Завета и манускриптов исторических произведений античности? Весомость манускриптов Нового Завета намного больше. Это не предубежденное суждение христианина, а простая констатация факта.

Фредерик Кеньон когда-то был куратором Британского музея. Этот человек говорил о рукописях с полным знанием дела. Ф.Ф. Брюс пишет: «Можно процитировать вердикт сэра Фредерика Кеньона, ученого, имевшего неоспоримое право выносить вердикты в отношении древних манускриптов: «Таким образом,

период между написанием Нового Завета и датой самых ранних сохранившихся копий можно рассматривать как пренебрежимо малый. Тем самым снимается последнее основание для сомнения в том, что Писания не дошли до нас в том виде, в каком были составлены. И подлинность, и общую цельность книг Нового Завета можно считать окончательно установленными». <sup>19</sup> Это свидетельствует о том, что по своей весомости дошедшие до нас рукописи Нового Завета во много раз превышают другие древние манускрипты.

С точки зрения историка, если один критерий применяется к одному источнику, то этот же критерий в такой же мере должен применяться и к другому. Если мы считаем, что сохранившиеся копии рукописей древних исторических произведений соответствуют оригиналам, то в равной степени мы должны принять и сохранившиеся копии рукописей, которые составляют Новый Завет и которые переводятся на другие языки. Хотя на самом деле мы видели, что весомость этих копий намного больше.

### **Важные фрагменты из кодексов**

Давайте рассмотрим другие сохранившиеся копии. До нас дошли фрагменты новозаветных книг, получившие название «Библейский папирус Честера Битти». В этот папирус входят одиннадцать фрагментов новозаветных книг, но это не полные книги, а только отрывки и фрагменты из этих одиннадцати книг. Однако эти фрагменты были написаны еще раньше Синайского и Ватиканского кодексов, то есть примерно на сто или двести лет раньше, чем самые лучшие сохранившиеся кодексы. В одном из манускриптов «Папируса Честера Битти» упоминаются почти все новозаветные книги. Другой манускрипт содержит четыре Евангелия и Книгу Деяний и датируется 200–250 гг. н. э., то есть всего сто или сто пятьдесят лет спустя после написания оригинала. Еще один манускрипт содержит послания Павла церквям и Послание к Евреям и датируется вторым веком, то есть ста годами позже написания апостолами Нового Завета. Сохранилась даже

---

<sup>19</sup> Bruce, *там же*. С. 20

копия Книги Откровения, написанная примерно в 250 году. Это означает, что разница с оригиналом составляет всего 150 лет.

Имея в своем распоряжении все эти манускрипты, обладающие столь удивительными характеристиками, как можно не согласиться с тем, что Новый Завет, который мы читаем и который является переводом этих манускриптов, не уступает точности копий Тацита, Фукидида или «Галльской войны» Юлия Цезаря? Наш Новый Завет написан на основании манускриптов, имеющих намного более весомые характеристики, чем классические исторические произведения. Нужно благодарить Бога за то, что Он в Своем провидении дал нам эти манускрипты. Вы можете быть полностью уверены в том, что читаемый вами Новый Завет на 99% совпадает с оригиналом.

## Значение воскресения

### Введение

Изучая исторические свидетельства христианства, давайте не забывать тезис данного курса. Согласно нашему тезису, исторические источники содержат исчерпывающие доказательства в пользу того, что Иисус – Божий Сын, а Библия – Божье слово. В нашем распоряжении имеется множество доказательств из Нового Завета, которые подтверждают, что Иисус действительно был тем, кем Себя называл.

Мы уже увидели, что Иисус ходил по воде, превращал воду в вино, исцелял больных и воскрешал мертвых. Однако было еще одно событие, ставшее главным знамением христианства, – это воскресение Иисуса Христа из мертвых. Если я сумею показать вам, что Христос действительно воскрес, это будет означать, что вы сможете взять в руки Библию и, положив левую руку на книгу Бытия, а правую – на Откровение, заявить, что верите всему, что там написано. Такое признание можно будет сделать потому, что воскресение является величайшим знамением божественности Иисуса.

### *Если бы Иисус не воскрес из мертвых?*

#### **Он бы не смог воскресить нас, и христианство потерпело бы крах**

Давайте поговорим о значении воскресения. Что означает тот факт, что Иисус **воскрес** из мертвых? Сначала давайте поговорим о том, что было бы, если бы Иисус **не воскрес**, и какое значение бы это имело. Мы уже упоминали документы, в которых описаны чудеса, совершенные Иисусом. Однако если Иисус не воскрес, то Его уже нет с нами, чтобы снова вершить эти дела. Иисус ходил по воде, исцелял больных и воскрешал мертвых. Однако если Иисус не воскрес, то Его нет с нами, чтобы Он мог воскресить нас из мертвых. Именно это имеет в виду Павел в 1-м Послании



к Коринфянам 15:17: «А если Христос не воскрес, то вера ваша тщетна: вы еще во грехах ваших». Конечно, это так. Поэтому в стихе 19 он пишет: «И если мы в этой только жизни надеемся на Христа, то мы несчастнее всех человеков».

Это было понятно христианам тогда, и это понятно тем, кто сегодня страдает за веру в то, что Иисус – Божий Сын. Если бы Иисус не воскрес, Он не смог бы воскресить нас, и значит, мы бы потратили свою единственную жизнь впустую. Именно так было бы, если бы Иисус не воскрес.

## *Значение воскресения Христа*

### **Библейский тезис**

Давайте рассмотрим значение воскресения в свете слов Христа о том, что Он – Мессия и Божий Сын. Библейский тезис в отношении Иисуса состоит в том, что Он – Христос, Сын Божий (Евангелие от Иоанна 20:30–31). Когда мы говорим, что Иисус есть Христос, что это значит? Слово «Христос» – это греческий перевод еврейского слова «мессия», что значит «помазанник». Ветхий Завет утверждал, что однажды придет Мессия, которого Бог помажет стать избавителем Израиля. Заявляя о том, что Он Христос, Иисус тем самым утверждал: Он есть исполнение ветхозаветного пророчества о Мессии. Христос также утверждал, что Он – Божий Сын. Эти слова относились к Его природе. Он говорил, что является божеством и равен по Своей природе Богу-Отцу. Это два основных новозаветных утверждения относительно исторической личности Иисуса.

Давайте посмотрим, каким образом из воскресения вытекает то, что Иисус – Мессия, Божий Сын, Эммануил, «Бог с нами». Если Христос воскрес из мертвых, то Он не может быть простым человеком. Воскресение является величайшим свидетельством божественности Иисуса, а значит, и истинности Его слов.

### **Воскресение Иисуса подтверждает правильность тезиса**

Давайте посмотрим, какое значение имеет воскресение в связи с утверждением Иисуса, что Он – Мессия. Иудеи пришли к Иисусу

и просили у Него знамения. Он же сказал: *«Ибо как Иона был во чреве кита три дня и три ночи, так и Сын Человеческий будет в сердце земли три дня и три ночи»* (Евангелие от Матфея 12:40). Они просили знамения, и Он дал им знамение воскресения из мертвых. Он сказал, что история о пребывании Ионы в чреве огромной рыбы похожа на Его смерть, погребение и воскресение.

В Евангелии от Иоанна 2:18–22 мы читаем о том, как Иисус очистил храм. После этого иудеи пришли к Нему и сказали: *«Каким знаменем докажешь Ты нам, что [имеешь] [власть] так поступать?»* (Евангелие от Иоанна 2:18). Он тут же ответил: *«Разрушьте храм сей, и Я в три дня воздвигну его»* (Евангелие от Иоанна 2:19). Иоанн не забывает добавить, что, по словам Иисуса, Он говорил о храме Своего тела. В стихе 22 Иоанн пишет, что ученики вспомнили эти слова Иисуса после того, как Он воскрес. Итак, у Него просили знамения, и Он сказал им о воскресении, которое свидетельствует о том, что Он и есть обещанный Мессия.

В Евангелии от Луки 24:44–48 после описания воскресения приводятся слова Иисуса к Его апостолам: *«Вот то, о чем Я вам говорил, еще быв с вами, что надлежит исполниться всему, написанному о Мне в законе Моисеевом и в пророках и псалмах. Тогда отверз им ум к уразумению Писаний. И сказал им: так написано...»* Он объясняет им то, что было написано в Ветхом Завете: *«...И так надлежало пострадать Христу, и воскреснуть из мертвых в третий день, и проповедану быть во имя Его покаянию и прощению грехов во всех народах, начиная с Иерусалима»*. Затем в стихе 48 Он говорит: *«Вы же (апостолы) свидетели сему»*. Иисус говорил о том, что, согласно пророчествам Ветхого Завета, Мессия должен был явить Себя через такие исторические события, как распятие, погребение и воскресение. Так как Иисус из Назарета был распят, погребен и воскрес на третий день, как и пророчил Ветхий Завет, следовательно, Он и был обещанным Мессией. После этого Он сказал, что апостолы стали очевидцами исполнения ветхозаветных пророчеств о Мессии.

Павел также заявляет о воскресении и божественной природе Иисуса. Он пишет, что Иисус явился Сыном Божиим в силе, по духу

святыни, через воскресение из мертвых (Послание к Римлянам 1:4). Воскресение указывает на то, что Христос – Мессия и Божий Сын.

### **Воскресение доказывает, что Библия – это Божье слово**

Давайте поговорим о значении воскресения в вопросе достоверности Библии. Логика проста: если Иисус воскрес из мертвых, то это достаточное доказательство того, что Он – Божий Сын, а Божий Сын – это надежный источник, и Его словам можно доверять. Если Иисус воскрес из мертвых, значит Он – Бог, а Бог говорит истину. И если Бог подтверждает, что Ветхий Завет – это слово Божье, то вопрос лишь в том, поверите ли вы Христу. Если Иисус подтверждает, что Ветхий Завет исторически достоверен, значит, Сам Бог говорит нам о достоверности Ветхого Завета.

Если Христос воскрес, это доказывает, что Он Бог, а это имеет прямое отношение к тем отрывкам Ветхого Завета, которые некоторые люди подвергают сомнению, не считая словом Божиим. Возьмем, к примеру, книги, написанные Моисеем: Бытие, Исход, Левит, Числа и Второзаконие. Сегодня многие люди считают, что эти книги не Божье слово, а просто сборник преданий. Однако Христос считал эти книги истинным Божиим словом. В 22-й главе Евангелия от Матфея рассказывается о том, как к Иисусу подошли саддукеи. Они не верили в воскресение из мертвых. Он сказал им: *«А о воскресении мертвых не читали ли вы реченного вам Богом: Я Бог Авраама, и Бог Исаака, и Бог Иакова? Бог не есть Бог мертвых, но живых»* (Евангелие от Матфея 22:31–32). Иисус процитировал им слова из Книги Исход 3:16. При этом Он сказал, что Сам Бог говорил к Моисею: *«...реченного вам Богом»*. Итак, если Христос воскрес, а Он действительно воскрес, то Он – Бог. Значит, Его словам можно доверять. Цитируя Книгу Исход, написанную Моисеем, Он говорит, что Сам Бог передал все это Моисею. Вопрос в том, верите ли вы Иисусу? Если Он воскрес, то достоин доверия. Это и есть насущный вопрос: верите ли вы в то, что Иисус говорит правду?

Некоторые люди хотят заставить нас поверить в то, что многие ветхозаветные истории – это всего лишь легенды и мифы. Например, история об Ионе, который три дня и три ночи провел в чреве большой рыбы. В Евангелии от Матфея записан ответ Иисуса фарисеям по поводу воскресения, который четко указывает на то, что Иисус принимал пророчество Ионы за достоверную историческую книгу. *«Тогда некоторые из книжников и фарисеев сказали: Учитель! хотелось бы нам видеть от Тебя знамение. Но Он сказал им в ответ: род лукавый и прелюбодейный ищет знамения; и знамение не дастся ему, кроме знамения Ионы пророка; ибо как Иона был во чреве кита три дня и три ночи, так и Сын Человеческий будет в сердце земли три дня и три ночи»* (Евангелие от Матфея 12:38–40). Иисус сказал: *«Как Иона был... так и Сын Человеческий будет...»* Если Христос воскрес, а Он воскрес, то Он – Бог. Богу можно доверять. Поэтому, если Господь говорит, что *«Иона был»*, значит, Иона действительно *«был»*.

Человек либеральных взглядов может сказать: «Ну, я не вижу никакой проблемы в том, что Иисус привел пример из предания, чтобы объяснить духовный вопрос». Однако вы не найдете в этом отрывке даже намек на то, что Иисус ссылался на миф. Иисус сказал: *«Иона был»*. Более того, здесь речь идет не о духовном вопросе. Иисус не освещает здесь духовный вопрос. Он просто говорит: *«Как Иона был...»* – причем говорит об этом буквально, в прямом смысле. Он в прямом смысле был в чреве большой рыбы. Еврейское слово, означающее рыбу, звучит как «даг». Это слово переводится «рыба», а не «кит». Мы видим, что Иисус признает реальность этого события, и Сын Человеческий, подобно Ионе, проведет три дня и три ночи в сердце земли. Таким образом, Иисус говорит о том, что пророчество Ионы было реальным пророчеством о Его исторической смерти, погребении и воскресении. Здесь не разрешается духовный вопрос, а объясняется историческое событие. Если Христос воскрес, то Он – Бог. Слово Бога – истина, и если Бог говорит, что Иона был, значит, он был. Иисус лишь подтверждает, что пророчество Ионы – это описание реальных исторических событий.

Сегодня люди пытаются превратить историю о Ное и потопе в миф. Однако Христос поставил Свою печать и на этом отрывке из Писания. В 24-й главе Евангелия от Матфея записано пророчество Иисуса о разрушении Иерусалима По Его словам, когда римская армия придет в город, чтобы уничтожить его, народ будет таким же неверующим, как и в дни Ноя. В стихах 37–39 Иисус сказал: *«Но, как было во дни Ноя, так будет и в пришествие Сына Человеческого: ибо, как во дни перед потопом ели, пили, женились и выходили замуж, до того дня, как вошел Ной в ковчег, и не думали, пока не пришел потоп и не истребил всех, — так будет и пришествие Сына Человеческого»*. Иисус Христос говорит о Ное как о реальном человеке. Он говорит о потопе как об историческом событии, а о ковчеге как о настоящем судне. По словам Иисуса, события, описанные в главах 6–9 Книги Бытия, действительно имели место.

Верите ли вы Иисусу? Если Он воскрес из мертвых, значит, Он доказал, что является Сыном Божьим. Бог заслуживает доверия, а в данном случае Иисус Христос цитирует главы 6–9 Книги Бытия, рассказ Моисея о всемирном потопе. Это был не местный потоп, а всемирный, поскольку все виды животных были взяты в ковчег и спасены. Если бы потоп носил местный характер, то животные просто перебрались бы повыше, куда не дошла вода. Мы видим, как Сам Иисус подтверждает реальность исторических событий, описанных Моисеем в Книге Бытия, главах 6–9. Человек либеральных взглядов говорит: «Ну, я не вижу никакой проблемы в том, что Иисус сослался на предание, чтобы объяснить духовный вопрос». Однако вы не найдете здесь ничего, что указывало бы на предание. Ни в словах Иисуса, ни в самой Книге Бытия нет даже намека на то, что это миф.

Теперь поговорим о том, почему рассказ в Книге Бытия нельзя считать мифом. Странники либерализма не воспринимают первые три главы Книги Бытия как реальную историю. Они верят в то, что человек является продуктом эволюции, а история Моисея о сотворении человека противоречит этой теории. В Книге Бытия рассказывается о появлении вселенной, человечества, семьи и

греха. Что же это за история, правда или вымысел? Воскрес ли Христос из мертвых? Его воскресение – исторический факт. Если Христос воскрес, то Он заслуживает нашего доверия. Он говорил истину. В Евангелии от Матфея 19:3–6 рассказывается о том, как иудеи пришли к Иисусу и спросили Его: *«По всякой ли причине позволительно человеку разводиться с женою своею?»* Иисус ответил: *«Не читали ли вы, что Сотворивший вначале мужчину и женщину сотворил их»*. Христос цитирует Книгу Бытия 1:27–28, где рассказывается о том, как в самом начале Бог сотворил мужчину и женщину. Обратите внимание на то, что Иисус сказал: *«Не читали ли вы, что Сотворивший вначале мужчину и женщину сотворил их»*. Кто сотворил мужчину и женщину? Бог. Книгу Бытия написал Моисей, а Иисус говорит, что это было сказано Богом. Затем Он продолжает: *«Посему оставит человек отца и мать и прилепится к жене своей, и будут два одною плотью, так что они уже не двое, но одна плоть»*. Иисус говорит об истории Адама и Евы из Книги Бытия как об историческом факте.

Христос цитирует Книгу Бытия 2:23, где Бог привел к Адаму Еву. Адам сказал: *«Вот, это кость от костей моих и плоть от плоти моей; она будет называться женою, ибо взята от мужа»*. Тогда Бог сказал: *«Потому оставит человек отца своего и мать свою и прилепится к жене своей; и будут одна плоть»* (Книга Бытия 2:24). По словам Иисуса, Моисей записал то, что сказал Бог. Если Иисус воскрес из мертвых, то Ему можно доверять, когда Он говорит, что рассказ Моисея о сотворении человека и происхождении семьи описывает реальные исторические события. В Евангелии от Матфея 19:5 Иисус сказал: *«Посему оставит человек отца и мать и прилепится к жене своей, и будут два одною плотью»*.

Иисус обращается к этим главам, чтобы сделать два вывода. Говоря «посему», Он как бы спрашивает: *«Вы видите, что из этого вытекает?»* Чуть раньше Он сказал о том, что Бог сделал в самом начале, как Он создал мужчину, женщину, семью. Затем Он говорит: *«Итак, они уже не двое, а одна плоть»*. Откуда я знаю, что мужчину и женщину создал Бог и что они в браке становятся одной

плотью? Я знаю это благодаря тому, что Иисус воскрес из мертвых. Ему во всем можно доверять, и Он лично подтвердил, что рассказ Моисея – правда. На основании рассказа Моисея о происхождении мужчины, женщины и семьи Он сказал: «Итак, они уже не двое, а одна плоть». Иисус делал выводы, основываясь на словах Моисея и тем самым подтверждая истинность этих слов.

В Евангелии от Матфея 19:6 Иисус делает еще один вывод. Он начинает со слова *«итак»*, которое указывает на то, что дальнейшее следует из вышесказанного. На основании рукописей Моисея, Иисус рассказывает о событиях 2-й главы Книги Бытия. В Евангелии от Матфея 19:6 Он сказал: *«Что Бог сочетал, того человек да не разлучает»*. Обратите внимание на слова *«что Бог сочетал»*. Когда мужчина берет себе жену, они становятся одной плотью. Итак, Иисус говорит, что их соединяет Бог. Откуда Иисус почерпнул идею о том, что брак между мужчиной и женщиной заключается на всю жизнь, до смерти? Будучи Сыном Божьим, Иисус мог просто сказать: *«Я говорю вам это»*. Но Он так не сделал. Вместо этого Он процитировал Моисея. Он процитировал рассказ Моисея о появлении семьи, и на основании слов Моисея о мужчине, женщине и семье Иисус сказал: *«Итак, что Бог сочетал, того человек да не разлучает»*. Иисус показал, что Бог не хочет, чтобы заключенные Им браки заканчивались разводом. При этом Иисус обосновал Свой ответ рассказом Моисея о происхождении человека.

### **Заключение**

Воскресение Иисуса – это исторический факт. Можно ли доверять Иисусу? Безусловно. Если Христос воскрес, то Он единственный, кому можно доверять. Поскольку Он цитировал Ветхий Завет как Божье слово и, исходя из него, сформулировал Свои принципы, которые обязательны для всех христиан, вплоть до вопросов брака, мы можем полностью положиться на Его слова.

В следующих главах мы рассмотрим доводы в пользу того, что Христос действительно воскрес из мертвых. Однако при этом не забывайте и о значимости этого воскресения.

## Воскресение Иисуса (1)

### Пустая гробница

#### Введение

Мы подходим к очень ответственному моменту в нашем исследовании, к которому нас подготавливали все предыдущие главы. Мы подошли к доказательствам воскресения Иисуса Христа. Мы не будем строить никаких предположений. Все наши доказательства будут взяты из Нового Завета, так как он доподлинно отображает все события, связанные с Иисусом Христом.

Давайте начнем исследование с 19-й главы Евангелия от Иоанна, где мы читаем о распятии Христа и о подготовке к Его погребению. В стихе 35 Иоанн пишет удивительные слова: *«И видевший засвидетельствовал, и истинно свидетельство его; он знает, что говорит истину, дабы вы поверили»*. Иоанн подтверждает, что написанное им является свидетельством очевидца, то есть мы читаем достоверную историю. Иоанн рассказывает, как Христос был распят и погребен, а в 20-й главе Иоанн приводит исторические свидетельства воскресения Иисуса.

#### Гробница была открыта и пуста

*В первый же [день] недели Мария Магдалина приходит ко гробу рано, когда было еще темно, и видит, что камень отвален от гроба. Итак, бежит и приходит к Симону Петру и к другому ученику, которого любил Иисус, и говорит им: унесли Господа из гроба, и не знаем, где положили Его.*

Евангелие от Иоанна 20:1–2

Здесь мы читаем о двух очевидных фактах. **Во-первых** (стих 1), гробница была открыта, и, **во-вторых** (стих 2), она была пуста. Тело Иисуса пропало. Данный исторический факт принят таким историком, как Уилл Дюрант, который, повествуя в своей книге



«Цезарь и Христос» о распятии и погребении, пишет: «Затем на третий день женщины пришли к гробнице и нашли ее пустой».<sup>20</sup>

Откуда Дюрант взял эту информацию? Оттуда, откуда черпаем ее и мы с вами: из Евангелий от Матфея, Марка, Луки и Иоанна. Других свидетельств нет. Дюрант пишет, что Новый Завет правдиво отображает исторические события и высказывания, связанные с Христом. Назарянин действительно жил. Он действительно говорил, что будет распят. Он действительно говорил, что на третий день воскреснет. Его распяли. На третий день гробница была открыта и пуста. Это исторический факт.

Обратите внимание на два высказывания в Евангелии от Иоанна 20:1–2. Женщина пришла к гробу и увидела, что камень был отвален от входа. Слово «отвален» означает, что камень, закрывавший вход, был отодвинут от стены. Матфей объясняет в своем Евангелии (28:1–2), что ангел пришел и отвалил камень. Это не значит, что он всего лишь подвинул камень на несколько сантиметров и оставил возле входа в гробницу. В детских книгах можно увидеть именно такую картину, однако это не соответствует идее данного отрывка. Текст гласит, что камень был отвален. Матфей пишет, что, отвалив камень, ангел сел на него. Камень был повален на землю. Камень был отвален, а тело исчезло из гробницы. Гробница стояла полностью открытой, и тела Христа в ней не было. Это исторические факты.

Теперь нам нужно найти ответ на один вопрос. Кто забрал тело Христа? Кто открыл гробницу? Это мог сделать либо человек, либо Бог. Могли ли друзья Христа, Его ученики открыть гробницу и выкрасть тело? Или это сделали Его враги, римляне и иудеи? Люди высказывают разные теории и предположения по этому поводу. Но если кто-то утверждает, что римляне или иудеи пришли и забрали тело Иисуса, чтобы Его гробница не стала местом поклонения, то это предположение не выдерживает никакой критики, поскольку полностью противоречит фактам.

---

<sup>20</sup> Durant, *там же*. С. 573.

## **Возможно, это были ученики Христа?**

Матфей в своем свидетельстве очевидца пишет о страже, которая охраняла гробницу Иисуса, чтобы никто не смог выкрасть Его тело.

*На другой день, который следует за пятницу, собрались первосвященники и фарисеи к Пилату и говорили: господин! Мы вспомнили, что обманщик тот, еще будучи в живых, сказал: после трех дней воскресну; итак прикажи охранять гроб до третьего дня, чтобы ученики Его, придя ночью, не украли Его и не сказали народу: воскрес из мертвых; и будет последний обман хуже первого. Пилат сказал им: имеете стражу; пойдите, охраняйте, как знаете. Они пошли и поставили у гроба стражу, и приложили к камню печать.*

Евангелие от Матфея 27:62–66

Обратите внимание на стражу. Это была римская стража. Ее наличие имеет очень большое значение по нескольким причинам. Одна из них названа в Евангелии от Матфея 28:11–12, где сказано: «Когда же они шли (это было уже после воскресения), то некоторые из стражи, войдя в город, объявили первосвященникам о всем бывшем. И сии, собравшись со старейшинами и сделав совещание, довольно денег дали воинам». Иудейская верхушка заплатила стражам деньги. За что? «И сказали: скажите, что ученики Его, придя ночью, украли Его, когда мы спали» (Евангелие от Матфея 28:13). Разве это не поразительно? Они подкупают этих людей, чтобы те сказали, будто бы пока они спали, кто-то пришел и выкрал тело. Однако такое объяснение сразу же вызывает сильное подозрение, так как спящий человек не может знать, что происходит вокруг него. Откуда они могли знать, что кто-то выкрал тело, если они спали? Спящий человек не является очевидцем. Но если бы у них было лучшее объяснение, неужели вы думаете, что они бы его не предоставили?

Почему иудейская верхушка заплатила этим стражам? Если бы стража состояла из иудеев, им бы не пришлось платить. Им достаточно было бы приказать, и они, находясь в подчинении, исполнили бы приказ. Именно поэтому можно сделать вывод, что

подкупленные стражи были римлянами, а не иудеями. Но это еще не все. Мы читаем о том, что гробница была запечатана. Камень приваливали в заранее сделанное углубление таким образом, чтобы он закрывал вход. Запечатывание камня не означает, что камень был неподвижно зажат. Запечатывание, скорее всего, предполагало наличие двух кожаных ремней, которые связывались посередине. Они были закреплены по обе стороны входа в гробницу и крепились в месте соединения. На них наносили воск, а на воск ставили печать кесаря, говоря тем самым: «Сорвать эту печать – государственное преступление». Именно это имеется в виду в Евангелии от Матфея 27:66: «*Они пошли и поставили у гроба стражу, и приложили к камню печать*». У гробницы была выставлена стража. Джош Макдауэлл в своей книге «*Фактор воскресения*» пишет, что у гробницы могло быть от четырех до шестнадцати стражников.<sup>21</sup> Такая стража была бы серьезной преградой для любого, кто покусился бы на тело Христа. Точно неизвестно, сколько именно было стражей: четыре, восемь, двенадцать или шестнадцать, однако каждый из них был вооружен знаменитым римским копьем. Помимо копья у них также были боевые мечи. Если возле гроба стояли четыре стража, а другие четыре, восемь или двенадцать лежали и спали, повернувшись лицом к гробнице, то они бы дежурили по очереди. Стража была выставлена специально для того, чтобы никто не смог забрать тело.

Стражей было как минимум трое. Это очевидно. В Евангелии от Матфея 28:11 сказано: «*Когда же они шли, то некоторые из стражи, войдя в город...*» Итак, слова «некоторые из стражи» подразумевают, что это были не все стражи. «Некоторые» – значит как минимум двое, но не все. То есть стражей было больше двух как минимум на одного человека, значит, у гробницы их было не меньше трех. Кто стал бы связываться даже с одним римлянином? А в нашем случае их было не меньше трех, а может быть, четверо или даже шестнадцать. Интересно, кто бы решился пойти к той гробнице, чтобы выкрасть тело Иисуса? Какие люди

---

<sup>21</sup> Josh McDowell, *The Resurrection Factor* (San Bernardino, CA: Here's Life Publishers, Inc., 1981). С. 56.

решились бы пройти мимо стражи, отвалить камень, войти внутрь, забрать мертвое тело Иисуса и тайно перенести в другое место, и все это ради обмана? Кто стал бы ради этого рисковать жизнью? Легче поверить в воскресение, чем в то, что кто-то решился пройти мимо римской стражи.

### **Возможно, это были враги Христа?**

Учитывая все это, легко проследить логику иудеев и римлян и их совместные усилия, направленные на то, чтобы справиться с ситуацией. Совершенно очевидно, что они хотели, чтобы тело Иисуса находилось в гробнице до истечения третьего дня. Учение Иисуса о том, что Он воскреснет на третий день, было общеизвестно. Если бы они смогли сохранить тело в гробнице, то на третий день, в который Он должен был воскреснуть, они бы собрали учеников, отодвинули камень, вытащили труп и, пнув тело Христа, сказали бы: «Вот ваш Мессия!» И тогда, с мертвым Христом, христианство не дожило бы даже до Пятидесятницы.

Однако тело Христа исчезло! Что с ним могло произойти, если Иисус не воскрес из мертвых? Не нужно быть глупцом, чтобы стать христианином. Не нужно отбрасывать доводы рассудка, чтобы быть христианином. Нам нужны доказательства того, что гробница, в которой лежал Иисус, была открыта и пуста. Тело исчезло. Друзья не могли его похитить, так как там была стража. Враги ни в коем случае не стали бы похищать тело, им было необходимо, чтобы оно оставалось в гробнице. Кто же мог открыть гробницу, если не Бог? Если Иисус не воскрес из мертвых, то как Его тело могло пропасть из гробницы? Только воскресение является логическим объяснением произошедшего. Именно такое объяснение соответствует фактам.

### **Погребальные пелены, оставшиеся в гробнице**

Есть еще одно доказательство: погребальные пелены, оставшиеся в гробнице. Иоанн пишет, что после того как женщины пришли и рассказали об открытой и пустой гробнице, *«тотчас вышел Петр и другой ученик, и пошли ко гробу. Они побежали оба вместе; но другой ученик бежал скорее Петра, и пришел ко гробу первый. И, наклонившись, увидел лежащие пелены; но не вошел [во*

гроб]» (Евангелие от Иоанна 20:3–5). Обратите внимание, на что указывает Иоанн: он посмотрел в гробницу, гробница была открыта. Позвольте задать вам вопрос: почему гробница была открыта? Чтобы Иисус смог выйти или чтобы люди могли заглянуть внутрь и увидеть, что гроб пуст? Иоанну пришлось наклониться у гробницы. То же самое пришлось сделать и мне, когда в 1966 году я посетил библейские земли. Я видел места археологических раскопок и был рядом с одной раскопанной гробницей, находившейся недалеко от места, чем-то напоминавшего череп. Все события того время были точно задокументированы, и все написанное точно соответствует реальности. Чтобы заглянуть внутрь той гробницы, мне тоже пришлось наклониться. Это еще раз подтверждает, насколько точна Библия.

### **Положение, в котором лежали погребальные пелены**

Иоанн пишет, что, наклонившись, он кое-что увидел. Что именно? Он увидел погребальные пелены, в которые Иисус был завернут при захоронении. Пелены лежали там, однако Иоанн не стал заходить внутрь, чтобы их проверить. Иоанн пишет: *«Вслед за ним приходит Симон Петр, и входит во гроб, и видит одни пелены лежащие, и плат, который был на главе Его, не с пеленами лежащий, но особо свитый на другом месте. Тогда вошел и другой ученик, прежде пришедший ко гробу, и увидел, и уверовал»* (Евангелие от Иоанна 20:6–8). О чем говорят эти стихи? Иоанн дважды указывает на то, что его поразило, и он пытается донести это до нас, чтобы и мы были поражены. Он увидел лежащие там пелены.

Вы думаете, что ученики, войдя в гробницу, увидели беспорядочно разбросанные пелены? На самом же деле, изучив этот вопрос, мы увидим, что пелены лежали на своем месте и, скорее всего, напоминали пустой кокон.

### **Погребальный обычай иудеев**

Читая свидетельство Иоанна, мы найдем в нем историю о воскресении Лазаря (Евангелие от Иоанна 11:43–44). После того как Лазарь умер, Иисус пришел и сказал: *«Лазарь! иди вон»*. Писание гласит, что Лазарь вышел связанный погребальными

пеленами по рукам и ногам и с платом на лице. После этого Иисус сказал: *«Развяжите его, пусть идет»*. Когда Иисус сказал Лазарю *«иди вон»*, Он не имел в виду, чтобы тот шагнул из гробницы. Лазарь не мог идти, и именно поэтому Иисус сказал людям: *«Развяжите его, пусть идет»*. Сказав *«иди вон»*, Иисус имел в виду следующее: *«Я возвращаю тебя из мертвых»*. Что и сделал. А уже затем сказал: *«Развяжите его...»* Он был полностью связан погребальными пеленами, а на его лице был плат. Почему все это так важно для нас?

### **Иисус был похоронен по иудейскому обычаю** (Евангелие от Иоанна 19:39–40)

Большое значение имеет сам погребальный обычай иудеев. Если мы прочитаем Евангелие от Иоанна 19:39–40, то увидим, что Иисус был похоронен по иудейскому обычаю. Иоанн пишет в стихе 39: *«Пришел также и Никодим, — приходивший прежде к Иисусу ночью, — и принес состав из смирны и алая, литр около ста»*. Далее, в стихе 40, сказано: *«Итак, они взяли тело Иисуса и обвили его пеленами с благовониями, как обыкновенно погребают Иудеи»*. Христос был погребен по иудейскому обычаю. При желании вы можете прочесть 2-ю Книгу Паралипоменон 16:14, где говорится, что царей погребали с благовониями. В клинописных скрижалях упоминается о том, что даже языческих царей хоронили с благовониями. Итак, Христос был похоронен, как царь. Он был обмотан погребальными пеленами. Иудеи обматывали умершего пеленами от ступней до подмышек, затем ему связывали руки и оборачивали лицо платком. После этого человека клали в гробницу и выливали на пелены благовония. Но что было найдено в гробнице? Очевидец Иоанн пишет, что, войдя в гробницу, он увидел лежащие там пелены. Они не были беспорядочно разбросаны. Они лежали именно так, как если бы Иисус прошел сквозь них, оставив их пустыми. Они, скорее всего, выглядели как немного вдавленный посредине кокон.

Слова *«...и плат, который был на главе Его, не с пеленами лежащий, но особо свитый на другом месте»* (Евангелие от Иоанна 20:7), скорее всего, означают то, что Иисус, пройдя

сквозь пелены, снял с головы плат и, аккуратно сложив, поместил отдельно, чтобы привлечь к нему внимание.

Встает вопрос: какой человек мог выкрасть тело у римской стражи? Этого не мог сделать никто! Кто мог откатить камень так, чтобы стража этого даже не заметила? Этого не мог сделать никто! Кто вошел внутрь гробницы, распеленал тело Иисуса Христа, положил тело в сторону и снова свил пелена так, как если бы до них никто не дотрагивался? Кто спрятал тело Иисуса Христа в некоем неизвестном месте просто ради обмана? Кто станет рисковать своей жизнью ради обмана? На самом деле есть только одно логическое объяснение всему произошедшему – Иисус действительно воскрес из мертвых.

### *Другие объяснения тому, почему гробница была пустой*

#### **Иисус не умер на кресте, а просто потерял сознание**

Некоторые люди говорят, будто бы Иисус не умер на кресте. Якобы Он просто потерял сознание, а люди посчитали Его мертвым. Затем, в прохладной гробнице, Он пришел в себя. Однако все евангелисты пишут, что Он умер. Сотник из производившего казнь отряда тоже посчитал, что Иисус умер, и донес об этом Пилату. Пилат думал, что Он умер, и отдал тело Иисуса Иосифу из Аримафеи, который тоже считал Иисуса умершим и вместе с Никодимом подготовил Его тело к захоронению (Евангелие от Марка 15:42–46; Евангелие от Иоанна 19:38–42). Любые другие выводы являются просто беспочвенными догадками.

Даже если бы Иисус не умер, а просто потерял сознание и позже пришел в себя в гробнице, остается необъяснимым, каким образом Он покинул гробницу. Как Он выбрался из нее? Он был избит, распят, копье пронзило Его тело, Он потерял много крови и жидкости, и еще Он был таким образом обернут в погребальные пелены, что из них невозможно было выбраться ни одному человеку (см. Евангелие от Иоанна 11:43–44), особенно после таких телесных повреждений. Как можно было выжить после всех нанесенных Ему ран? А если Он все-таки выжил, то как Он мог

выбраться из гробницы? Как Он мог откатить огромный могильный камень после всех перенесенных мук и выглядеть здоровым, заставив апостолов поверить в божественную победу? Вопросов «как?» встает огромное множество. Подобное объяснение кажется не меньшим чудом, чем чудо воскресения.

### **Женщины подошли не к той гробнице**

Евангелисты рассказывают о том, как некоторые женщины, следовавшие за Иисусом во время Его служения, пришли, чтобы на третий день после смерти помазать Его тело благовониями, но нашли гробницу пустой. Почти сразу же Иисус явился им и велел возвестить ученикам о Его воскресении (Евангелие от Матфея 28:1–10; Евангелие от Марка 16:1–13; Евангелие от Луки 23:55 – 24:10; Евангелие от Иоанна 20:1–18). Некоторые люди высказывают мнение о том, что женщины подошли не к той гробнице и, найдя ее пустой, заключили, что Иисус воскрес. Но есть ли какие-либо доказательства того, что женщины подошли не к той гробнице? Никаких. Это просто беспочвенная догадка. Однако такое объяснение все равно порождает вопросы, так как женщины нашли погребальные пелены в этой, якобы чужой, гробнице! Это значит, что все выглядело так, будто кто-то воскрес.

### **Апостолы просто поторопились с выводами, решив, что Иисус воскрес**

Все евангелисты пишут о том, что на третий день гробница Христа была найдена пустой. Тело Христа исчезло, а погребальные пелены остались лежать. Здравый смысл заставляет нас задаться вопросом: куда же делось тело Христа, если Он не воскрес из мертвых? Некоторые люди предполагают, что апостолы, придя к гробнице и не увидев тело, поспешили с выводом о том, что Иисус воскрес. Однако это не так. Всем, кроме Иоанна, потребовалось много времени, чтобы поверить, даже после того как они услышали свидетельство женщин, которые видели Иисуса живым (Евангелие от Марка 16:9–14; Евангелие от Луки 23:55 – 24:12). Даже Петр поверил не сразу, а ушел домой, раздумывая над произошедшим. Позже Иисус упрекнул их за то, что они так долго не могли



поверить (Евангелие от Марка 16:9–14). Никто не спешил делать выводы.

### **Воскресение, построенное на теологической предвзятости**

Разве Ветхий Завет не предсказывал воскресение Мессии на третий день после Его смерти? Разве вера в это не могла заставить последователей Иисуса, увидевших пустую гробницу, предположить, что Он действительно воскрес? Возможно, могла, если бы они знали такие ветхозаветные пророчества. Однако вплоть до дня Пятидесятницы ни один еврей не понимал, что в Ветхом Завете было такое пророчество, пока на основании Псалма 15:8–10 Петр не показал, что это пророчество о воскресении. Именно тогда это пророчество впервые стало понятным. Иоанн не забывает упомянуть тот факт, что даже после того, как он вместе с Петром увидел открытую и пустую гробницу, а также погребальные пелены, лежащие внутри, *«они еще не знали из Писания, что Ему надлежало воскреснуть из мертвых»* (Евангелие от Иоанна 20:9). Иоанн поверил в воскресение Иисуса на основании увиденного в гробнице, а не на основании ветхозаветного пророчества. Апостолы не имели теологической предвзятости, базирующейся на ветхозаветном учении о том, что Мессия воскреснет на третий день после распятия. Более того, даже после ясных объяснений Иисуса о том, что Его арестуют, распнут, а затем Он воскреснет на третий день, Лука пишет следующее: *«Они не разумели сказанного»* (Евангелие от Луки 18:31–34а).

Иоанн объясняет, почему он поверил: на третий день гробница была открыта и пуста, внутри лежали нетронутые пелены, а отдельно был сложен плат. Это свидетельствует только об одном возможном объяснении пропажи тела Иисуса: Он воскрес из мертвых. Другого логического объяснения не существует.

### **Заключение**

Функция мышления заключается в том, чтобы исследовать доказательства и делать соответствующие выводы. Христос говорил о Себе, что Он – Божий Сын. Апостолы утверждали, что видели Христа живым после распятия и сорок дней после Его

воскресения находились рядом с Ним, пока Он не был вознесен на небеса у них на глазах. К какому заключению приходите вы на основании всех этих доводов? Единственный логический вывод – Христос воскрес из мертвых.

## Воскресение Иисуса (2)

### *Перемены в день Пятидесятницы*

#### **Введение**

В этом уроке, посвященном воскресению Иисуса, мы поговорим о переменах, произошедших в апостолах в день Пятидесятницы. Эти перемены были столь разительными, что их происхождение никак нельзя назвать естественным. Учитывая данный факт, мы придем к выводу о том, что это преобразование было совершено Святым Духом, что, в свою очередь, станет еще одним доводом в пользу воскресения Иисуса из мертвых.

Не забывайте, что мы берем доказательства из исторически достоверного документа, а именно Нового Завета, который излагает реальные факты. Строя доводы в пользу воскресения, мы должны рассмотреть пять фактов.

### *Обещание Иисуса, касающееся Святого Духа и апостолов*

#### **Факт первый: сошествие Святого Духа было обещано Иисусом**

Факт первый касается миссии Святого Духа, которая, как обещал Иисус, должна была исполниться в жизни апостолов. В Евангелии от Иоанна 14:26 Иисус сказал: *«Утешитель же, Дух Святой, Которого пошлет Отец во имя Мое, научит вас всему и напомнит вам все, что Я говорил вам»*. Здесь Иисус обращался только к апостолам. В Евангелии от Иоанна 16:13 Иисус сказал: *«Когда же придет Он, Дух истины, то наставит вас на всякую истину: ибо не от Себя говорить будет, но будет говорить, что услышит, и будущее возвестит вам»*.

По словам Иисуса, миссия Святого Духа в жизни апостолов должна была проявиться определенным образом. **Во-первых**, Святой Дух должен был восстановить в памяти апостолов все

слова, сказанные Иисусом во время Его служения. Это однозначно могло быть только сверхъестественным явлением. Святой Дух должен был заставить их вспомнить все слова Иисуса. **Во-вторых**, Он должен был научить их всем евангельским истинам, которых они еще не знали. И, **в-третьих**, Святой Дух должен был возвестить апостолам будущие события. Например, во 2-м Послании к Фессалоникийцам говорится о масштабном вероотступничестве в церкви, которое затем действительно имело место. Это было явно сверхъестественное прозрение. Иисус говорил, что вложит в разум и сердце апостолов знание, которое они нигде больше не смогли бы получить.

***Факт второй: сошествие Святого Духа  
требовало определенных условий***

Христос создал условия, необходимые для прихода Святого Духа. Он сказал в Евангелии от Иоанна 16:7: *«Но Я истину говорю вам: лучше для вас, чтобы Я пошел; ибо, если Я не пойду, Утешитель не придет к вам; а если пойду, то пошлю Его к вам»*. Христос ясно говорит о том, что до прихода Святого Духа Он должен вознестись туда, откуда пришел. Куда Он должен был вознестись? *«Я иду к Тому, Кто послал Меня»*. В стихе 10 Он говорит: *«...Я иду к Отцу Моему...»* Иисус четко дает понять, что для прихода Святого Духа Ему Самому надо вернуться на небеса к Отцу.

***Факт третий: Иисус умер на Голгофе***

Это подводит нас к третьему факту: Иисус умер. Если вам кто-то скажет, что Иисус выжил на кресте, а затем провел остаток Своей жизни в каком-то другом месте, то знайте, этому нет никаких исторических подтверждений. Вам могут сказать, что Иисус выжил на кресте, а затем переехал в северную Индию, где дожил до преклонного возраста, до восьмидесяти с лишним лет. Возможно, там есть даже гробница, однако это не значит, что Иисус находится или находился в ней. В Японии та же история. В северной части Японии находится гробница Иисуса, однако нет никаких исторических доказательств того, что Иисус не умер на кресте. Более того, Матфей написал, что Иисус умер, Иоанн

написал, что Иисус умер, то же самое написали Петр и Иаков. Эти люди были очевидцами тех событий. Марк написал, что Иисус умер. Лука, учившийся непосредственно у апостолов, написал, что Иисус умер. В 15-й главе Евангелия от Марка автор подробно описывает, как Иосиф из Аримафеи пришел забрать тело Иисуса и как Пилат позвал сотника и узнал от него, что Иисус умер. Сотник был уверен в этом, так как пронзил бок Иисуса копьем, и, согласно историческим сведениям, из раны вытекла кровь и вода. Иисус умер. Авторы Евангелий были убеждены в этом. Вся Церковь Христова первого века была уверена в том, что Он умер. В этом был уверен Пилат. В этом был уверен сотник. Иосиф из Аримафеи и Никодим, помогавший готовить тело к погребению, были абсолютно уверены в том, что Иисус мертв. Не позволяйте никому, ни индусу, ни мусульманину, убедить вас в том, что Иисус остался в живых после распятия и провел остаток Своих дней в другом месте. Это полностью противоречит всем имеющимся у нас фактам и не имеет никаких исторических оснований.

### **Убедительность аргумента**

Именно теперь мы можем понять убедительность аргумента, касающегося радикальных перемен, произошедших в апостолах в день Пятидесятницы. Иисус говорил, что Святой Дух придет и сверхъестественным образом вложит в умы апостолов особое знание. При этом Он также сказал, что для пришествия Святого Духа сначала Ему Самому нужно вернуться к Отцу. Но как такое могло произойти, если Иисус умер на кресте и был похоронен? Его смерть – это факт. Для того чтобы попасть к Отцу и послать Святого Духа, Иисусу нужно было воскреснуть.

Нам требуется только доказать, что Святой Дух сделал для апостолов именно то, что обещал Иисус, и это привело к изменениям в их жизни. Если эти перемены произошли благодаря Духу, то воскресение действительно имело место. Иисус воскрес, чтобы вернуться к Отцу и послать Святого Духа.

### **Факт четвертый: состояние апостолов перед днем Пятидесятницы**

Это подводит нас к четвертому факту – состоянию апостолов до дня Пятидесятницы. Именно в день Пятидесятницы, то есть спустя пятьдесят дней после Пасхи, посредством проповеди апостолов была образована Церковь. Обратите внимание на состояние апостолов до дня Пятидесятницы.

**Во-первых**, следует отметить их *теологическое* настроение. Теологически их можно было назвать воинственно настроенными националистами, не осознающими духовную природу Божьего Царства. Они представляли себе Царство Божье в сиянии Соломоновой славы, очерченное земными границами и богатое материальными благами. Их теологическое восприятие ветхозаветных пророчеств о Мессианском царстве было националистическим. Это видно из отрывка в Евангелии от Марка 10:35–38: *«[Тогда] подошли к Нему сыновья Зеведеевы Иаков и Иоанн и сказали: Учитель! мы желаем, чтобы Ты сделал нам, о чем попросим. Он сказал им: что хотите, чтобы Я сделал вам? Они сказали Ему: дай нам сесть у Тебя, одному по правую сторону, а другому по левую в славе Твоей. Но Иисус сказал им: не знаете, чего просите. Можете ли пить чашу, которую Я пью, и креститься крещением, которым Я крещусь?»* В стихе 38 Иисус отвечает на их просьбу так: *«Не знаете, чего просите ...»* Не понимая природы Царства, они просто хотели обеспечить себе высокое положение в Божьем Царстве. Они представляли себе Царство не таким, каким видел его Иисус. Их восприятие Царства было исключительно националистическим.

Когда Иисус пришел в область Кесарии Филипповой, Он спросил Своих учеников: *«За кого люди почитают Меня, Сына Человеческого?»* (Евангелие от Матфея 16:13–20). Кем Его считали? Сначала они ответили, что Его почитают за великого пророка. Петр же ответил так: *«Ты — Христос, Сын Бога Живаго»*. Это были слова истины. Однако после этих слов Иисус произнес одну странную фразу. Он велел никому не говорить о том, что Он – Христос. До этого Он спросил их: *«За кого люди почитают*

Меня, Сына Человеческого?» Петр ответил: «Ты – Христос, Сын Бога Живого». Но после таких слов Иисус сказал, чтобы они никому об этом не рассказывали. Странно, что сначала Он спрашивает у учеников о том, кем они Его считают, а затем просит никому об этом не говорить. Он поступил так потому, что они еще не понимали природы Его Царства. Именно поэтому Иисус сказал: *«Еще многое имею сказать вам; но вы теперь не можете вместить. Когда же придет Он, Дух истины, то наставит вас на всякую истину: ибо не от Себя говорить будет, но будет говорить, что услышит, и будущее возвестит вам»* (Евангелие от Иоанна 16:12–13). Чего именно они еще не понимали? Они не понимали природы Его Царства. Пилату Иисус сказал: *«Царство Мое не от мира сего; если бы от мира сего было Царство Мое, то служители Мои подвизались бы за Меня, чтобы Я не был предан Иудеям; но ныне Царство Мое не отсюда»* (Евангелие от Иоанна 18:36). Это был не военный мятеж.

После того как Петр исповедал Иисуса Христом и Сыном Божьим, Иисус начал рассказывать ученикам, что Ему нужно идти в Иерусалим, пострадать от рук книжников, фарисеев и первосвященников и умереть. Сразу же после этих слов Петр сказал: *«Господи! Да не будет этого с Тобою!»* (Евангелие от Матфея 16:22). Петр был предан Иисусу. Он верил в своего Господа. Он сильно Его любил. Так Петр хотел сказать Иисусу о том, что он Его друг и готов это доказать. Он говорит, что позволит чему-то плохому произойти с Иисусом только через его, Петра, труп. В этих словах проявились его преданность и любовь. Эти качества заслуживают восхищения. Однако Иисус ответил ему: *«Отойди от Меня, сатана! ты Мне соблазн! потому что думаешь не о том, что Божие, но что человеческое»* (Евангелие от Матфея 16:23). Можно себе представить, каким ударом для Петра стали эти слова. Он только что пообещал Христу свою жизнь, а Христос называет его сатаной и говорит, что он мыслит не о Божьем, а о человеческом. Петр ничего не понял. Ученики ничего не поняли. Теологически эти люди просто не понимали природы Царства. Теологически они были националистами.

**Во-вторых**, в каком состоянии они находились интеллектуально? У апостолов было немного притупленное восприятие. Они были не столь сообразительны, как хотелось бы Иисусу. *«Иисус сказал им: смотрите, берегитесь закваски фарисейской и саддукейской»* (Евангелие от Матфея 16:6). Сразу же после этих слов ученики заговорили о хлебе. Иисус сказал:

*Еще ли не понимаете и не помните о пяти хлебах на пять тысяч [человек], и сколько коробов вы набрали? ни о семи хлебах на четыре тысячи, и сколько корзин вы набрали? как не разумеете, что не о хлебе сказал Я вам: берегитесь закваски фарисейской и саддукейской?.*

Евангелие от Матфея 16:9–11

Матфей пишет, что после этого они наконец-то поняли, что Иисус говорил о фарисейском учении, которое действовало подобно закваске среди народа (Евангелие от Матфея 16:12). Они просто медленно воспринимали сказанное.

**В-третьих**, мы видим их *разобщенность*. До дня Пятидесятницы между апостолами были натянутые отношения. Помните, как некоторые из них просили посадить их по правую и по левую руку от Иисуса. Марк пишет, что, когда остальные ученики узнали об этом разговоре, они вознегодовали на тех, кто обратился к Иисусу с такой просьбой. Это указывает на то, что отношения между учениками были очень натянутыми (Евангелие от Марка 10:35–45). Позже, незадолго до распятия, эти люди чуть не подрались, споря о том, кто из них больше в Царстве Божьем (Евангелие от Луки 22:24). Они спорили о своем положении, о правой и левой руке, о том, кто больше. До дня Пятидесятницы между ними не было единства.

**В-четвертых**, обратите внимание на их *эмоциональное* состояние. Иисус сказал: *«Все вы соблазнитесь о Мне в эту ночь; ибо написано: «поражу пастыря, и рассеются овцы»; по воскресении же Моем, Я предварю вас в Галилее»* (Евангелие от Марка 14:27). Пророчество о том, что пастырь будет поражен, а овцы рассеются, исполнилось при Его распятии (Евангелие от Матфея 26:56; Евангелие от Марка 14:50). В каком эмоциональном



состоянии находились ученики до дня Пятидесятницы? Они были в страхе. Они были до смерти напуганы. Их состояние вполне понятно, и в Евангелии от Иоанна 20:19 ясно сказано о том, что после распятия из-за страха перед иудеями эти люди прятались за закрытыми дверями.

Вот в каком состоянии находились ученики до дня Пятидесятницы. Теологически, они были воинственно настроенными националистами, толкуя ветхозаветные пророчества подобно зелотам. Они были готовы взять мечи, копья и стрелы и пойти за назарянином, чтобы сбросить с себя римское иго. В интеллектуальном плане их нельзя было назвать ни сообразительными, ни восприимчивыми. В их отношениях не было единства, а психологически они были напуганы. Что же заставило их измениться?

### ***Факт пятый: перемены в день Пятидесятницы***

В день Пятидесятницы апостолы коренным образом изменились. Обратите внимание на радикальность этих перемен. Во 2-й главе Книги Деяний рассказывается о том, как эти люди сразу же начали проповедовать распятого, погребенного и воскресшего Христа. Они начали проповедовать Евангелие искупления. Они проповедовали искупление грехов. Они проповедовали о том, что Церковь Христова – это исполнение ветхозаветных пророчеств о Божьем Царстве. Теологические взгляды этих людей резко изменились с иудейского национализма на вселенское восприятие Божьего Царства, которое на равных наследуют и язычники, и евреи. Они были уверенными и смелыми, в них не было ни тени былого страха и сомнения.

Что изменило их теологию? Они были не очень сообразительными, но теперь вдруг обрели удивительную пронизательность. Они стали умудренными в вопросах, связанных с Христом, ветхозаветными пророчествами и Церковью. Они могли сразу же ответить на любой вопрос. Они пребывали в полном единстве друг с другом. Откуда же у них появились эти удивительные знания? Одна из этих способностей была особенно уникальна. Во 2-й главе Книги Деяний говорится о том, что Дух

сошел на апостолов в день Пятидесятницы и они начали говорить, будучи ведомы Духом Святым, как Иисус и предсказывал. *«В Иерусалиме же находились Иудеи, люди набожные, из всякого народа под небом»* (Книга Деяний 2:5). Услышав звук, которым сопровождалось сошествие Святого Духа, люди пришли в смятение, и в стихе 6 объясняются причины такой реакции: *«Когда сделался этот шум, собрался народ, и пришел в смятение, ибо каждый слышал их говорящих его наречием»*. В стихе 7 сказано, что они изумлялись и дивились, говоря: *«Сии говорящие не все ли Галилеяне? Как же мы слышим каждый собственное наречие, в котором родились?»* Они поразились тому, что галилеяне могли говорить на их наречии, на их языке. Люди, присутствовавшие на празднике Пятидесятницы, были поражены способностями учеников, которые, будучи галилеянами, с легкостью общались со всеми людьми. Народ говорил: *«...Слышим их нашими языками говорящих о великих [делах] Божиих»* (стих 11).

### **Заключение**

Откуда апостолы получили способность говорить на языках? Откуда бы они получили знания, если бы все не произошло именно так, как сказал Иисус, и Святой Дух не вложил это знание в их разум? Факт остается фактом, они действительно имели эти способности. Неужели вы думаете, что Лука все выдумал и сумел убедить в этом раннюю Церковь? Неужели Церковь готова была терпеть гонения, зная, что на самом деле ничего не было? Такое поведение несвойственно людям. Церковь первого века хранила эти документы, поскольку была уверена, что в них написана правда. Если так, то откуда появилось такое знание, такая способность говорить иными языками, если не от Святого Духа? Если раньше ученики были разобщены и эгоистичны, то теперь в их рядах наблюдалась полная сплоченность. Они не просто сплотились как братья, но сплотились еще и в проповедуемом ими учении.

Кто в период между распятием Христа и днем Пятидесятницы взял весь свод ветхозаветного учения с его жертвоприношениями и наложил на него учение об искупительном спасении? Это новое учение было противоположно тому, во что они верили ранее,

будучи националистами. Кто смог убедить этих апостолов, что это новое учение было единственно верным? Как им удавалось провозглашать это учение так, как будто они всю свою жизнь жили по нему? Это просто фантастика. Более того, единственно возможным объяснением такому единству взглядов может быть только нечто сверхъестественное. Хотя не об этом ли самом говорил Иисус?

И наконец, говоря об эмоциональном состоянии этих людей, мы видели, что раньше они были исполнены страха. Однако в день Пятидесятницы от этого страха не осталось и следа. Одно из любимых выражений Луки в Книге Деяний – слова о том, что люди, видевшие и слышавшие апостолов, дивились их смелости. В Книге Деяний 4:13 говорится о том, что люди, слушавшие Петра и Иоанна, удивлялись их смелости. Они узнали в них тех, кто были с Иисусом. Апостолы стали бесстрашными, причем бесстрашными даже перед лицом смерти. И это исторический факт.

Посмотрите, какие перемены произошли в этих людях в день Пятидесятницы. Посмотрите, как сильно изменилось их состояние по сравнению с тем, каким оно было до этого дня. От смерти Христа до дня Пятидесятницы прошло около семи недель. Что могло вызвать столь разительные перемены? Библия говорит, что это был Святой Дух. Разве не это должен был сделать Святой Дух, по словам Иисуса? Именно это. Лука рассказывает, что так все и произошло. Во 2-й главе Книги Деяний он говорит, что все апостолы в день Пятидесятницы были вместе. После этого он повествует, как на них сошел Дух и они начали говорить то, что Он «давал им проповедовать».

Лука утверждает, что за всем происходящим стоял Святой Дух. Павел во 2-й главе 1-го Послания к Коринфянам и в 3-й главе Послания к Ефессянам заявляет то же самое. Об этом же говорит и Петр в первых главах 1-го и 2-го своих Посланий. Это же утверждение можно прочесть и во 2-й главе 1-го Послания Иоанна. Лука и апостолы в один голос утверждают, что именно Святой Дух вызвал перемены, произошедшие в день Пятидесятницы. Если это действительно так, значит, Иисус на самом деле воскрес

из мертвых. Иисус говорил, что для прихода Святого Духа Он Сам должен вознестись назад к Отцу. В противном случае Дух бы не пришел. Но Иисуса распяли! Он умер! Как бы Он смог вернуться к Отцу, если бы не восстал из могилы? Перемены в день Пятидесятницы произошли благодаря тому, что Иисус воскрес, вознесся на Небеса и послал на землю Святого Духа.

### **Перемены в день Пятидесятницы: естественные или сверхъестественные причины?**

Какие *естественные* причины могли вызвать подобные перемены в таких людях за столь короткий промежуток времени? Имея тридцативосьмилетний опыт работы преподавателем, я могу сказать, что для подобных перемен в учениках необходимы две вещи: время и образовательный процесс. Причем образовательный процесс является обязательным условием. Подобные перемены в людях могут произойти, но только не за такой короткий промежуток времени, как случилось с апостолами. Это просто невозможно. У нас нет никаких причин полагать, что апостолы хоть как-то изменились до дня Пятидесятницы. Писание говорит, что перемена в них была моментальной. Пятьдесят дней – это недостаточный срок для того, чтобы произвести в человеке подобные преобразования.

Кто их обучал? Кто мог их сплотить? Кто мог объединить их взгляды на учение? Кто мог так успешно изменить их взгляды, кроме Иисуса? Но Иисуса распяли. И если это был не Он и не Святой Дух, тогда кто же? Этому нет никакого естественного объяснения. Никто не понимал природу Царства, кроме Иисуса и Святого Духа.

Единственный вывод, к которому мы приходим, состоит в том, что естественные причины не объясняют произошедшее. Они не способны объяснить те динамичные, радикальные и коренные перемены, которые произошли в апостолах в день Пятидесятницы. Поскольку естественные причины, а именно время и образование, не могли лежать в основе этих перемен, нам остается сделать вывод, что за переменами стоят некие сверхъестественные причины. Дух действительно сошел, и именно Он произвел эти

перемены. Апостолы настаивают на том, что именно так все произошло. И я в этом полностью убежден. Но если Дух сошел, значит, распятый Иисус воскрес и вознесся назад к Отцу, чтобы послать Духа. Если этого не произошло, то как можно объяснить события 2-й главы Книги Деяний? Что вам подсказывает ваше логическое мышление?

## Воскресение Иисуса (3)

### Апостольское свидетельство

#### Введение

В этой главе мы изучим свидетельства апостолов как доказательство воскресения Иисуса. После рассказа о смерти, погребении и воскресении Иисуса мы читаем обращение Иисуса к ученикам перед Его вознесением. Лука пишет:

*И сказал им: вот то, о чем Я вам говорил, еще быв с вами, что надлежит исполниться всему, написанному о Мне в законе Моисеевом и в пророках и псалмах. Тогда отверз им ум к разумению Писаний. И сказал им: так написано, и так надлежало пострадать Христу, и воскреснуть из мертвых в третий день, и проповедану быть во имя Его покаянию и прощению грехов во всех народах, начиная с Иерусалима. Вы же свидетели сему. И Я пошлю обетование Отца Моего на вас; вы же оставайтесь в городе Иерусалиме, доколе не облечетесь силою свыше.*

Евангелие от Луки 24:44–49

Сами того не понимая, апостолы уже были свидетелями исполнения пророчеств Ветхого Завета о Мессии. Ему предстояло умереть, быть погребенным и воскреснуть на третий день. Как и было предсказано, Иисус умер на кресте, а на третий день воскрес. Апостолы, будучи очевидцами этих событий, наблюдали исполнение ветхозаветного пророчества о Мессии. И в день Пятидесятницы они стали свидетельствовать о том, что Иисус Христос воистину был обещанным Христом. Они проповедовали иудеям о том, что Иисус был Мессией, и предоставляли исчерпывающие доказательства, будучи очевидцами произошедшего. После их проповеди три тысячи человек выразили желание креститься, чтобы получить спасение и войти в Церковь и Царство Божье. Именно так родилась Церковь и стало распространяться христианство. Их появление строилось на свидетельстве апостолов. В этой главе мы увидим, что свидетельство апостолов является одним из

основополагающих доводов в пользу воскресения Иисуса. Эти люди начали свидетельствовать в день Пятидесятницы, а затем пошли по всему миру, неся весть о воскресении, которой верили как иудеи, так и язычники. Какие же доводы в пользу воскресения можно увидеть в свидетельствах апостолов?

### **Современная религиозная трактовка свидетельства**

Перед тем как представить доказательства в пользу воскресения из свидетельства апостолов, давайте рассмотрим существенное различие между апостольским свидетельством, описанным в Библии, и тем, что люди называют «свидетельством» в наше время. Сегодня некоторые люди утверждают, что могут свидетельствовать о Христе. При этом они, скорее всего, вполне искренне хотят поделиться тем, что за последнее время сделал для них Иисус. Они не имеют в виду свидетельство о том, что Христос сделал две тысячи лет назад, о чем написано в Библии. Они говорят нечто подобное: «Я был болен, помолился Иисусу, и Он исцелил меня. Я являюсь живым доказательством того, что Иисус – Господь». Откуда нам знать, что именно Иисус исцелил нас? Кто-то может спросить: а что плохого в подобных свидетельствах? Если вы просили Иисуса вас исцелить, а затем исцелились, то разве не логично в это поверить? Да, но я верю в это, потому что так говорит Новый Завет, а не потому, что я это почувствовал. Если отталкиваться от той логики, которая встречается в современных свидетельствах, то давайте представим себе такой сценарий: девочка-католичка говорит: «Я была очень сильно больна и врачи установили, что у меня рак. Они сказали, что мне осталось жить всего полтора месяца. Но я стала молиться Марии, и она меня исцелила. Я являюсь живым доказательством того, что Мария может вас исцелить». Вы верите в то, что Мария может исцелять людей? Библия этому не учит. Мальчик-индус говорит: «Я пристрастился к наркотикам и не мог остановиться. Я пошел к монахам, и они помолились за меня богу-обезьяне (или еще какому-то из тридцати миллионов индусских богов), и я избавился от этой зависимости. Я являюсь живым свидетельством того, что индуизм – это истинная религия». Вы верите в это? А затем

мусульманин говорит: «Я сильно болел и не мог вылечиться. Я пошел к исламскому священнослужителю, и он показал мне Коран. Я помолился Аллаху, и он излечил меня. Теперь я являюсь живым свидетельством того, что ислам – истинная религия для современного человека». Если подобные свидетельства действуют в христианстве, тогда почему они не могут действовать в других религиях? Если христианство выше индуизма и ислама, то неужели у нас нет более веских доказательств? Мы с вами увидим, что *современное понимание* свидетельства не соответствует *библейскому пониманию*.

### **Свидетельство в библейском понимании**

Право свидетельствовать о Христе, согласно Новому Завету, распространяется только на избранную группу людей, а именно на апостолов. Иисус подготовил апостолов к важной работе, на которую дал им силы Святой Дух. Он сказал: *«Когда же придет Утешитель, Которого Я пошлю вам от Отца, Дух истины, Который от Отца исходит, Он будет свидетельствовать о Мне; а также и вы будете свидетельствовать, потому что вы сначала со Мною»* (Евангелие от Иоанна 15:26–27).

Здесь прослеживаются два момента. **Во-первых**, когда сошел Дух, апостолы свидетельствовали, потому что они были с Иисусом «...сначала». Какое это было «начало»? Вскоре мы это увидим. **Во-вторых**, в Евангелии от Иоанна, главе 17, сказано, что Иисус молился об апостолах. Далее, в стихе 20, говорится, что Он молился обо всех верующих: *«Не о них же только молю, но и о верующих в Меня по слову их...»* Он ясно говорит о том, что апостольское свидетельство должно стать основой нашей веры. Почему? Они были очевидцами. Они были с Иисусом от начала и сопровождали Его в течение всего Его служения. Они видели Его мертвым, а затем через три дня увидели живым. Они прикасались к Нему. Они ходили с Ним. Они жили с Ним, они видели, как Он вознесся на небеса. Могли эти люди свидетельствовать о том, что видели? Конечно! В этом как раз и заключается роль свидетеля. Им должен быть человек, который что-то видел или слышал. Мы с вами не являемся свидетелями Иисуса! Мы Его не видели, и поэтому не



можем свидетельствовать о Христе. Наша задача передавать людям свидетельства очевидцев.

В Книге Деяний 10:39–41 рассказывается, как апостол Петр был послан к римскому сотнику Корнилию, чтобы проповедовать Евангелие. Он свидетельствовал ему о том, что видел: *«И мы свидетели всего, что сделал Он в стране Иудейской и в Иерусалиме, и что наконец Его убили, повесив на древе. Сего Бог воскресил в третий день, и дал Ему являться не всему народу, но свидетелям, предъизбранным от Бога»*. Далее Петр называет этих свидетелей: *«...нам, которые с Ним ели и пили, по воскресении Его из мертвых»*. Сегодня никто не может сказать, что он был с Иисусом. Никто не может засвидетельствовать о Его смерти, сказав, что видел Его мертвым, а затем снова живым. Кто из нас видел, как Иисус воскрес? Никто! А апостолы были с Ним, они видели Его мертвым, а спустя три дня видели Его живым. Поэтому они могут свидетельствовать о том, что Он был мертв, а затем воскрес. Именно на такой логике строится апостольское свидетельство.

Апостолы провели с Иисусом три с половиной года Его служения. За это время они узнали Его и поэтому могли опознать в воскресшем Иисусе того, с кем они жили и делили трапезу все это время. В Книге Деяний 10:42 содержится интересное высказывание апостола Петра. Петр указывает на разницу между свидетельством и проповедью. Он говорит, что Бог повелел им *«проповедовать людям и свидетельствовать о том, что Он есть определенный от Бога Судия живых и мертвых»*. Здесь мы видим четкое различие между проповедью (мы с вами тоже можем проповедовать) и свидетельством, которое ограничивается только очевидцами, описавшими для нас все эти события. Апостол Павел также подтверждает это. В Книге Деяний 13:30–31 Павел, проповедуя Евангелие, подошел к рассказу о смерти, погребении и воскресении Христа. Он предоставил свидетельства тем людям, которым проповедовал, говоря: *«Но Бог воскресил Его из мертвых. Он в продолжение многих дней являлся тем, которые вышли с Ним из Галилеи в Иерусалим и которые ныне суть свидетели*

*Его перед народом».* Даже апостол Павел исключил себя из этой особенной группы. В другом месте мы видим свидетельство Павла о его встрече с Христом по дороге в Дамаск. Однако в этом отрывке Павел обращает внимание людей на свидетельство апостолов, которые, будучи очевидцами тех событий, могли о них засвидетельствовать. Он говорит, что апостолы – это те свидетели, которые пришли с Иисусом из Галилеи в Иерусалим. «Которые, – говорит он, – ныне суть свидетели Его». Понятно ли теперь, почему свидетели – это особая группа людей, апостолы, которые были заранее избраны?

Если вы хотите знать, кем были эти заранее избранные люди, просто прочтите Книгу Деяний 1:1–3, где Лука начинает свою вторую книгу, адресованную Феофилу. Он пишет:

*Первую книгу написал я [к тебе], Феофил, о всем, что Иисус делал и чему учил от начала до того дня, в который Он вознесся, дав Святым Духом повеления Апостолам, которых Он избрал, которым и явил Себя живым, по страдании Своем, со многими верными доказательствами, в продолжение сорока дней являясь им и говоря о Царствии Божием.*

Не все люди были свидетелями, а только те, которых Он избрал. Итак, кто же были эти свидетели? Те, кто был с Иисусом с самого начала. Какого начала? Мы поймем это, глядя на качества, необходимые для того, чтобы быть свидетелем.

### **Необходимые качества и цель свидетельства о Христе**

У современных людей нет двух обязательных для свидетеля качеств. В Евангелии от Иоанна 15:26–27 Иисус сказал, что апостолы будут свидетельствовать, когда придет Дух. Это, без сомнения, означало, что Дух должен был вести их в их свидетельстве. Затем Он сказал: «...вы сначала со мною». Именно здесь Христос указывает причину, по которой апостолы смогут свидетельствовать о Нем: они были с Ним «сначала». В Книге Деяний 1:21–22 мы читаем о том, как Петр и остальные апостолы выбирали человека на место Иуды Искариота. Необходимые качества были у двух человек. Петр сказал: «Итак надобно, чтобы один из тех, которые находились с нами во все время, когда

*пребывал и обращался с нами Господь Иисус, начиная от крещения Иоаннова до того дня, в который Он вознесся от нас, был вместе с нами свидетелем воскресения Его».* Здесь мы видим два момента.

**Во-первых**, «начало» подразумевает Иоанново крещение, когда Иисус был крещен. Люди, чтобы быть свидетелями, должны были находиться рядом с Иисусом, начиная с Иоаннова крещения, они должны были слушать Его, видеть Его и ходить с Ним. Они должны были видеть Его мертвым. **Во-вторых**, они должны были провести с Ним сорок дней после Его воскресения. Они должны были есть с Ним, пить с Ним и жить рядом с Ним. Они прикасались к Нему и знали, что это был именно тот человек, с которым они провели три с половиной года. Затем они видели, как Он вознесся на небеса. Именно из таких людей были выбраны двое, способные занять место Иуды Искарота. Эти двое имели все необходимые качества. Был брошен жребий, и выбор пал на Матфия. Лука пишет, что он был причислен к одиннадцати. Итак, человек, избранный, чтобы быть свидетелем, обладал всеми перечисленными качествами. Сегодня ими не обладает ни один человек.

Лука рассказывает о предназначении человека, свидетельствующего о Христе. Он должен свидетельствовать о воскресении Иисуса Христа. Вот цель, ради которой свидетельствовали апостолы: доказать, что Иисус – Божий Сын. Для этого они должны были показать, что Он не просто человек. Христос обещал, что будет судить нас. Он говорил, что Его слова будут мерилем на этом суде (Евангелие от Иоанна 12:48) и придет день, когда Он заберет нас в прекрасный мир. Что является доказательством всего этого? Воскресение. В случае подтверждения того, что Иисус действительно воскрес, истинность всех Его слов будет доказана. Именно такое задание было дано апостолам. Они должны были дать свидетельские показания, чтобы подтвердить исторический факт воскресения Иисуса из мертвых.

### **Надежность апостольского свидетельства**

Что делает свидетельство очевидца надежным? Три элемента. **Во-первых**, свидетелей должно быть несколько. Только при наличии нескольких свидетелей можно доказать правдивость

свидетельства. Если человек вам скажет, что он видел нечто удивительное, вы можете ему поверить, а можете и не поверить. Но если еще один человек скажет: «Да, я тоже это видел», – его слова подтвердят свидетельство. Представьте себе, что третий человек, очень надежный и не склонный к преувеличениям, тоже скажет: «Да, и я это видел». Затем и четвертый скажет: «Так оно и было». Если все они хорошие и порядочные люди, и их будет четыре, пять или шесть, то они смогут убедить практически любого человека в том, что произошло некое удивительное событие. В Новом Завете есть свидетельства двенадцати таких человек. Это хорошее число. Эти двенадцать человек в день Пятидесятницы встали и засвидетельствовали, что видели Иисуса живым. Если двенадцать достойных людей о чем-то свидетельствуют, то вы, скорее всего, им поверите.

**Во-вторых**, сила их свидетельства заключалась в единстве учения. Свидетельства всех апостолов полностью совпадали. Несколько лет назад у меня был студент по имени Леонард Кейл. Он больше двадцати лет служил в Дорожном управлении Калифорнии. Он часто брал показания у свидетелей дорожных аварий. Как-то на уроке я хотел показать, что апостолам был нужен Святой Дух как необходимый элемент апостольского свидетельства. Это и есть второе необходимое качество. Вспомните, как Иисус сказал: *«Когда же придет Утешитель, Которого Я пошлю вам от Отца, Дух истины, Который от Отца исходит, Он будет свидетельствовать о Мне; а также и вы будете свидетельствовать, потому что вы сначала со Мною»* (Евангелие от Иоанна 15:26–27). В Евангелии от Иоанна 14:26 и 16:13 Иисус также сказал о том, что Святой Дух наставит их на истину, которую они должны будут проповедовать. Затем в Книге Деяний 1:8 Он говорит: *«Но вы примете силу, когда сойдет на вас Дух Святой; и будете Мне свидетелями в Иерусалиме и во всей Иудее и Самарии и даже до края земли»*. Когда же апостолы стали свидетелями? Они были с Иисусом три с половиной года, они видели Его мертвым, а через три дня, как они утверждали, видели Его живым, а спустя сорок дней видели, как Он вознесся на небеса. Были ли они уже тогда свидетелями? Нет. Они

еще не имели всего необходимого, чтобы быть свидетелем о Христе, потому что еще не приняли Святого Духа, который должен был уберечь их человеческое свидетельство от ошибок.

Когда я рассказывал об этом на занятии, я спросил Леонарда Кейла о том, насколько в процентном соотношении были точны показания очевидцев дорожно-транспортных происшествий. Я думал, что точность может составлять около 60 или 70 процентов. Однако он рассмеялся и сказал: «Их точность составляет всего 40 процентов». Никто не стоит возле дороги специально, ожидая аварии, чтобы ее внимательно рассмотреть. Все происходит совсем иначе. Как правило, человек невольно становится очевидцем происшествия. Он просто случайно оказывается на месте катастрофы и видит происходящее. При этом два или три честных человека, движимые самыми благими намерениями, могут дать крайне противоречивые показания. Леонард Кейл сказал, что совпадение между показаниями разных свидетелей составляет всего 40 процентов. При этом среди апостолов мы видим стопроцентное совпадение свидетельств двенадцати человек. В этом сила апостольского свидетельства. Их было двенадцать человек, и они все говорили в абсолютной согласии друг с другом.

**В-третьих**, эти люди страдали от гонений за свое свидетельство. Они страдали от дискриминации. Все апостолы жили как мученики и все, за исключением Иоанна, умерли мученической смертью. При этом сам Иоанн был сослан в ссылку на скалистый остров Патмос. Скажите мне после этого, что эти люди просто солгали о том, что видели. Ради чего? Люди не лгут для того, чтобы их гнали. Однако эти люди до конца жизни не меняли свою позицию, несмотря на гонения, дискриминацию и угрозу смерти. При всем этом они не изменили свое свидетельство. Каждый из них остался верен до смерти. Поэтому, глядя на двенадцать человек, чьи свидетельства полностью совпадали и которые были верны своему слову, несмотря на гонения, начинаешь понимать, насколько искренними были эти люди. У нас нет никаких доказательств, которые бы противоречили их свидетельству. Таким было апостольское свидетельство о том, что Иисус воскрес из мертвых

Вот какое учение апостолы начали нести в день Пятидесятницы. Оно проповедуется на протяжении всего Нового Завета. Петр сказал:

*Мужи Израильские! выслушайте слова сии: Иисуса Назорея, Мужа, засвидетельствованного вам от Бога силами и чудесами и знаменами, которые Бог сотворил через Него среди вас, как и сами знаете, Сего, по определенному совету и предведению Божию преданного, вы взяли и, пригвоздив руками беззаконных, убили; но Бог воскресил Его, расторгнув узы смерти, потому что ей невозможно было удержать Его.*

Книга Деяний 2:22–24

В день Пятидесятницы апостолы выступили с таким заявлением: «Вы убили Его, а Бог воскресил Его». Петр приводит доказательства воскресения Иисуса. В Книге Деяний 2:32 он говорит: «Сего Иисуса Бог воскресил, чему все мы свидетели». Апостолы, стоя плечом к плечу, заявили о том, что Бог воскресил Иисуса из мертвых. Одним из величайших доказательств воскресения Иисуса из мертвых стали слова апостолов: «Мы лично Его видели!» Именно поэтому три тысячи человек решили креститься.

Сразу же после рассказа апостолов о том, что они видели, их начали преследовать. В 3-й главе Книги Деяний, начиная со стиха 1, рассказывается о том, как Петр и Иоанн подошли к хрому человеку, сидящему у храма, и исцелили его. Это привлекло к ним толпу народа. Петр и Иоанн начали проповедовать о распятии и воскресении Иисуса. В Книге Деяний 3:14–15 записано, что они обратились к большой группе людей, собравшихся посмотреть на только что исцеленного ими человека: «Но вы от Святого и Праведного отреклись, и просили даровать вам человека убийцу, а Начальника жизни убили. Сего Бог воскресил из мертвых, чему мы свидетели». Что они привели в качестве доказательства того, что Бог действительно Его воскресил? Они сказали: «Мы – свидетели». В качестве доказательства воскресения они предоставили свой рассказ – свидетельство очевидцев.

В 4-й главе Книги Деяний мы читаем о том, как на Церковь начинаются гонения именно из-за проповеди о воскресении.

Начало этим гонениям положили саддукеи, не верившие в воскресение из мертвых. Иудейская верхушка арестовала Петра и Иоанна. Им было приказано не проповедовать больше имя Иисуса (Книга Деяний 4:18). Однако в Книге Деяний 4:19–20 говорится: *«Но Петр и Иоанн сказали им в ответ: судите, справедливо ли пред Богом слушать вас более, нежели Бога? Мы не можем не говорить того, что видели и слышали»*. Снова они говорят о воскресении и приводят в качестве доказательства того, что Иисус воскрес, свое свидетельство.

То же самое мы наблюдаем в пятой главе. Апостолы снова проповедают, и их снова берут под арест. Но ангел Господень является им, открывает двери темницы и велит им идти и проповедовать Иисуса. Они отправляются к храму и там проповедают. В Книге Деяний 5:20 рассказывается о том, как до иудейского синедриона дошла весть, что апостолы снова проповедают в храме о воскресении. Петра и Иоанна опять арестовали и привели в синедрион, где им сказали: *«Не запретили ли мы вам накрепко учить о имени сем? И вот, вы наполнили Иерусалим учением вашим и хотите навести на нас кровь Того Человека. Петр же и Апостолы в ответ сказали: должно повиноваться больше Богу, нежели человекам»* (Книга Деяний 5:28–29). Затем Петр продолжил: *«Бог отцов наших воскресил Иисуса, Которого вы умертвили, повесив на древе. Его возвысил Бог десницею Своею в Начальника и Спасителя, дабы дать Израилю покаяние и прощение грехов. Свидетели Ему в сем мы и Дух Святой, Которого Бог дал повинующимся Ему»* (Книга Деяний 5:30–32).

На протяжении всей Книги Деяний мы встречаемся со свидетельствами апостолов. Они были с Иисусом, видели Его живым, а затем видели мертвым. Позже они снова увидели Его живым. Они жили с Ним, ели с Ним, прикасались к Нему и видели Его вознесение на Небеса. Они говорили: *«Мы видели все это!»* Затем они шли и терпели гонения ради Него и никогда даже не пытались избежать этих гонений.

В 1-м Послании Иоанна 1:1 автор приводит точно такое же свидетельство, что и другие апостолы: *«О том, что было от начала, что мы слышали, что видели своими очами, что рассматривали и что осязали руки наши, о Слове жизни»*. Эти слова относятся к тому, что пережили только апостолы. Иоанн продолжает: *«Ибо жизнь явилась, и мы видели и свидетельствуем, и возвещаем вам сию вечную жизнь, которая была у Отца и явилась нам»* (1-е Послание Иоанна 1:2). Мы живем недолго, а затем умираем. Как же можно возвестить вечную жизнь? Через смерть, погребение и воскресение. Апостолы говорили: *«Мы видели Иисуса. Мы видели Его мертвым. Затем мы видели Его снова живым»*. В 1-м Послании Иоанна 1:3 звучат такие слова: *«О том, что мы видели и слышали, возвещаем вам, чтобы и вы имели общение с нами: а наше общение — с Отцем и Сыном Его, Иисусом Христом»*.

### **Заключение**

Сегодня наша вера основывается непосредственно на апостольском свидетельстве, как и просил Иисус в Своей молитве (Евангелие от Иоанна 17:20). Апостолы утверждают, что мы спасаемся по вере в Иисуса. Но мы не можем иметь веру отдельно от апостольского слова. Павел пишет в Послании к Римлянам 10:17: *«Итак вера от слышания, а слышание от слова Божия»*. Вы можете не верить в то, что Библия – это Божье слово, но один факт остается бесспорным: Библия – это историческая книга. В ней содержатся показания надежных свидетелей, которые были рядом с Иисусом в течение трех с половиной лет. Эти люди видели, как Он творил чудеса, они видели Его распятие и смерть, видели Его мертвым, а на третий день воскресшим. Они прикасались к Нему, ели с Ним, жили с Ним и видели, как Он вознесся на небеса. В день Пятидесятницы они начали возвещать о том, что видели все это. За подобные речи их долго преследовали, а затем предали мученической смерти. Откуда у них взялись силы, чтобы вынести все эти гонения, если на самом деле они ничего подобного не видели? Что подсказывает нам логика? Наш разум исследует доказательства и на их основании приходит к определенному



выводу, который вытекает из имеющихся фактов. Что подсказывает нам разум? Мне он говорит, что Иисус действительно воскрес из мертвых, и величайшим тому подтверждением является свидетельство апостолов.

## Воскресение Иисуса (4)

### *Обращение в веру Савла Тарсянина*

#### **Введение**

Нашим последним аргументом в пользу воскресения Христа является история обращения в веру Савла Тарсянина. Убедительность данного аргумента обусловлена тем образом жизни, который Савл вел до того, как стал христианином: он был гонителем христианства. Яростное рвение Савла, его жестокие гонения на Церковь и искренняя уверенность в своей правоте сделали из него человека недосягаемого для благовестия. И тем не менее этот человек принял Евангелие и обратился в христианскую веру.

Столь резкая перемена в человеке, который добровольно вызвался истреблять христианскую религию, а затем сам стал приверженцем Евангелия, не могла быть вызвана никакими естественными причинами. Уилл Дюрант в своей книге *«Цезарь и Христос»* тоже отмечает данный факт. Он признает, что в истории действительно был человек по имени Савл Тарсянин, который сначала гнал Церковь, а затем сам принял Христа. Дюрант пишет: «Никто не может объяснить, какие естественные причины могли привести к столь кардинальным переменам».<sup>22</sup> Никакие естественные причины не способны объяснить перемены в жизни Савла.

Именно это событие является логичным и убедительным доводом в пользу воскресения Иисуса из мертвых. Иисус явился Савлу на дороге в Дамаск, куда тот направлялся, чтобы гнать христиан. Иисус остановил Савла и направил его в Дамаск. Сам Иисус пришел к Савлу и обратил его в веру. Затем к нему пришел Анания и крестил его во Христа.

---

<sup>22</sup> Durant, *там же*. С. 581.

Это обращение в веру упоминается в Новом Завете четыре раза, что говорит о его важности. Мы с вами исследуем некоторые факты. Во-первых, Иисус Христос, назарянин, был распят на кресте. Это исторический факт. Следующий факт заключается в том, что Савл Тарсянин, гонитель Церкви, обратился в христианскую веру и заявил, что видел на дороге в Дамаск Иисуса. Это факты. Мы не утверждаем, что он видел Иисуса. Факт заключается в том, что он *заявил*, что видел Иисуса. Если Савл Тарсянин на самом деле видел Иисуса, как он и утверждает, и если Христос действительно стал причиной его обращения в веру, то это значит, что после того, как Христос был распят на кресте и погребен, Он, чтобы явиться Савлу, привлечь его внимание и полностью изменить его, должен был воскреснуть. Мы увидим, что именно так все и произошло.

## *Прежний образ жизни Павла*

### **Четыре утверждения Савла** (Послание к Галатам 1:11–12)

Как можно убедиться в том, что Савл Тарсянин действительно видел Христа, Который был распят, а затем воскрес? Мы начнем изучение этого вопроса с Послания к Галатам, в котором Павел представляет исторические доказательства того, что именно Иисус передал ему Евангелие. В Послании к Галатам 1:11–12 Павел перечисляет четыре факта. В стихе 11 он говорит: *«Возвещаю вам, братья, что Евангелие, которое я благовествовал, не есть человеческое»*. Любой благовестник может сказать, что это благовестие не человеческое, то есть оно придумано не людьми. Однако следующие слова Павла мы повторить не можем. В стихе 12 он пишет: *«Ибо и я принял его и научился не от человека, но через откровение Иисуса Христа»*. В своем утверждении Павел упоминает четыре факта: во-первых, его Евангелие не человеческое; во-вторых, он научился не у человека; в-третьих, он узнал Евангелие не в процессе долгой учебы; в-четвертых, Евангелие было дано ему по божественному откровению Иисуса. Совершенно ясно, что Иисус был распят еще до обращения Савла Тарсянина в веру. Если мы сможем доказать, что Иисус действительно явился Савлу и передал ему Евангелие, тогда нам

придется поверить в то, что распятый Христос воскрес из могилы и затем явился Савлу.

### **Павел приводит три аргумента в пользу того, что Иисус действительно явился ему** (Послание к Галатам 1:13–14)

Какие аргументы привел Павел галатийским церквям? Именно он основал церкви в Галатии, однако после этого туда пришли лжеучителя и дискредитировали апостольство и благовестие Павла. Павлу приходится доказывать, что он на самом деле апостол, что он действительно видел Иисуса, как видели Его двенадцать апостолов, и что он, как и они, получил Евангелие от Христа. Это было совершенно необходимо для того, чтобы не потерять свой апостольский авторитет и подтвердить Евангелие. Павел приводит галатийским церквям три довода в пользу того, что Иисус явился ему и передал Свое Евангелие. Павел пишет:

*Вы слышали о моем прежнем образе жизни в Иудействе, что я жестоко гнал Церковь Божию, и опустошал ее, и преуспевал в Иудействе более многих сверстников в роде моем, будучи неумеренным ревнителем отеческих моих преданий.*

Послание к Галатам 1:13–14

Павел напоминает этой церкви о том, что она уже слышала. Он не учит людей ничему новому, а просто напоминает о том, что они уже знали. Он утверждает, что получил Евангелие не от человека, что научен был не людьми, но что получил Евангелие через откровение Самого Господа. Павел начинает эту фразу с греческого слова «*gar*», которое имеет следующий смысл «я объясню вам, почему». Далее Павел именно это и делает, говоря: «Потому что вы знаете о моем прежнем образе жизни в иудействе...» Павел указывает на то, что его прежний образ жизни в иудействе разительно отличался от его христианской жизни – ни один человек не смог бы обратить его в веру. Это было возможно только через сверхъестественное явление Христа.

Вот какое доказательство он приводит: «Вы знаете мой прежний образ жизни». Галаты действительно были наслышаны о его прежней жизни, они прекрасно о ней знали. Он говорит: «Вы знаете, что я жестоко гнал Церковь Божию». Как он гнал Церковь?

Жестоко. «...И опустошал ее» (Послание к Галатам 1:13). Эти слова были понятны галатам, ведь они были его современниками и могли проверить все сказанное им. У нас с вами нет информации помимо той, которая содержится в Новом Завете, но Книга Деяний рисует нам точный портрет гонителя Церкви Савла Тарсянина. Благодаря такому описанию можно себе представить, насколько хорошо галаты понимали слова Павла: *«Вы слышали о моем прежнем образе жизни в Иудействе, что я жестоко гнал Церковь Божию, и опустошал ее»*.

Лука рисует реальный портрет Савла в то время, когда тот был гонителем христианства и старался стереть его с лица земли. В 7-й главе Книги Деяний рассказывается о благовествующем Стефане. Стефан говорил с такою мудростью, что, по словам Луки, никто не мог ему противостоять, и поэтому прибегли к насилию. В Книге Деяний 7:58 говорится о том, что люди сложили свои одежды у ног юноши по имени Савл и побили Стефана камнями. В Книге Деяний 8:1 Лука пишет: *«Савл же одобрял убиение его»*. Упоминание о том, что люди сложили свои одежды у ног Савла, впервые знакомит нас с этим человеком. Складывая одежду у его ног, люди тем самым признавали в нем лидера. Именно Савл стал инициатором гонений на Церковь: *«Савл же одобрял убиение его. В те дни произошло великое гонение на церковь в Иерусалиме; и все, кроме Апостолов, рассеялись по разным местам Иудеи и Самарии. Стефана же погребли мужи благоговейные, и сделали великий плач по нем»*. Далее Лука пишет: *«А Савл терзал церковь, входя в дома и влача мужчин и женщин, отдавал в темницу»* (Книга Деяний 8:1–3).

В тексте говорится о том, что Савл терзал Церковь, убивал людей. Он мог врываться в любые дома и бросать в тюрьмы людей. Даже женщины не избежали неистовых гонений со стороны этого человека. Писание говорит, что он связывал их и приводил в суд. Говорится также, что он пытался полностью уничтожить христианство.

*Савл же, еще дыша угрозами и убийством на учеников Господа, пришел к первосвященнику и выпросил у него письма в Дамаск к синагогам, чтобы, кого найдет последующих сему учению, и мужчин и женщин, связав, приводить в Иерусалим.*

Книга Деяний 9:1–2

В своих жестоких попытках уничтожить христианскую религию Савл даже сумел получить официальное разрешение, дававшее ему право действовать за границами Палестины, а именно в Дамаске. Ему разрешалось разыскивать христиан, связывать их и сажать в тюрьмы. Ему было дано право проводить экстрадицию преступников. Он имел право пересылать их в Иерусалим на суд.

Все это позволяет нам лучше представить себе тот портрет, который Лука рисует в книге Деяний, и именно таким Павел хочет, чтобы галаты представили его, когда говорит: *«...Я жестоко гнал Церковь Божию, и опустошал ее»*. Много лет спустя Павел, будучи уже ветераном во Христе, пришел в Иерусалим и был арестован. И тогда он обратился к народу и сказал: *«Я даже до смерти гнал [последователей] сего учения ... »* (Книга Деяний 22:4). Вот до какой степени жестокими были гонения Савла. Помните, как Павел сказал галатам, что он жестоко гнал Церковь и опустошал ее? Об этом же самом он говорит и в Книге Деяний.

Дальше мы читаем о том, что два года спустя Павел оказался в темнице в Кессариин (Книга Деяний 26:9–13). Там он выступил в свою защиту перед царем Агриппой и правителем Фестом, объяснив им причины, по которым иудеи арестовали его. Он говорит: *«Царь Агриппа! почитаю себя счастливым, что сегодня могу защищаться перед тобою во всем, в чем обвиняют меня Иудеи...»* (Книга Деяний 26:2). Павел начинает защищаться в стихе 4, говоря: *«Жизнь мою от юности [моей], которую сначала проводил я среди народа моего в Иерусалиме, знают все Иудеи»*. Он начинает с рассказа о своем прежнем образе жизни, описывает, с какой лютой ненавистью гнал Церковь. Затем он проповедует Агриппе и Фесту о том, что Бог может воскрешать мертвых. В стихе 8 он говорит: *«Что же? Неужели вы невероятным почитаете, что Бог воскрешает мертвых?»* В стихе 9 он начинает описывать,

как именно пытался уничтожить христианство: *«Правда, и я думал, что мне должно много действовать против имени Иисуса Назорея»*. Здесь я хотел бы сделать один комментарий. Некоторые люди утверждают, будто бы Савл Тарсянин прекратил гнать христиан, так как они были хорошими людьми и не делали ничего плохого. В конце концов, Савл ведь был искренне верующим человеком. По их мнению, его якобы замучила совесть и он стал сомневаться в своей миссии по уничтожению Церкви. Этот человек был ведом своими убеждениями, но в то же время испытывал чувство вины за происходящее, и именно поэтому, как утверждают эти люди, он, испытывая психологическое давление, вообразил, что ему явился Иисус, хотя этого на самом деле не было. Так некоторые люди пытаются дать психологическое объяснение радикальной перемене, произошедшей в Павле!

Однако эти утверждения полностью противоречат всем имеющимся фактам. Павел пишет, что делал именно то, что считал правильным (Книга Деяний 26:9). Он не испытывал ни малейших угрызений совести. Он верил, что служит Богу. В Книге Деяний 26:10 Павел говорит: *«Это я и делал в Иерусалиме: получив власть от первосвященников, я многих святых заключал в темницы, и, когда убивали их, я подавал на то голос»*. Он убивал христиан. В стихе 11 он говорит: *«И по всем синагогам я многократно мучил их и принуждал хулить [Иисуса] и, в чрезмерной против них ярости, преследовал даже и в чужих городах»*. Кого следует наказывать? Тех, кто делает что-то плохое. А кого наказывал Савл? Он говорит: *«Я наказывал их во всех синагогах»*. В синагогах находились евреи. За что он наказывал и мучил евреев? Разве он сам не был евреем? Он наказывал их за то, что они обратились из иудаизма в христианство и проводили в синагогах свои христианские собрания. Павел пишет: *«...и принуждал хулить [Иисуса] и, в чрезмерной против них ярости, преследовал даже и в чужих городах»*. Этот человек гнал Церковь и делал это с чистой совестью.

В Книге Деяний 26:12–13 Павел продолжает: *«Для сего, идя в Дамаск со властью и поручением от первосвященников, среди дня*

на дороге я увидел, государь, с неба свет, превосходящий солнечное сияние, осиявший меня и шедших со мною». Он говорит, что Иисус явился ему, остановил его, завладел его вниманием и послал в Дамаск, где Сам обратил его в веру.

Именно таков исторический портрет Савла. Он был настолько жестоким гонителем христианства, что готов был сравнять Церковь Христа с землей. Что вы скажете на все это? Посмотрите на все эти факты. Он гнал Церковь сверх всякой меры, он гнал ее с ярим фанатизмом.

Именно такой портрет рисует нам Лука, и именно об этом Павел говорит христианам в Галатии, когда упоминает о своем прежнем образе жизни. Он утверждает, что получил Евангелие не от человека, а от Самого Иисуса, как и остальные апостолы. Но ведь Иисус был распят. Как же Павел мог получить Евангелие от Иисуса, Который был распят, если только Иисус не воскрес из мертвых и не явился ему на дороге в Дамаск? Савл был фанатиком. Как можно переубедить фанатика? Никак. Ни один человек не мог бы переубедить фанатично настроенного Савла Тарсянина. Однако его переубедили. Каким образом? Его переубедил Бог через Иисуса. Если Иисус Христос не воскрес и не явился Савлу на дороге в Дамаск, то почему Савл принял христианство? Кто обратил его? Этот вопрос требует ответа.

Во-вторых, в Послании к Галатам Павел хочет доказать, что получил благовестие напрямую от Иисуса. Он пишет: *«И преуспевал в Иудействе более многих сверстников в роде моем, будучи неумеренным ревнителем отеческих моих преданий»* (Послание к Галатам 1:14). Савл Тарсянин преуспевал во многих сферах иудаизма. Он имел высокое социальное положение. Он родился фарисеем, что гарантировало ему множество привилегий в плане профессии, образования и даже финансового состояния. Мы читаем, что он преуспевал больше своих сверстников. Именно таким был Савл Тарсянин – молодым, одаренным, богатым, влиятельным, образованным и преуспевающим в иудаизме. Всякий человек, достигший высот в финансовом плане, в общественной жизни, добившийся влияния и преуспевший в учебе, считается



выдающимся. Так было и в данном случае. Кто же смог обратить столь выдающегося фанатика? Кому это было под силу? Его друзья были иудеями. Они поддерживали его в гонениях на Церковь и не стали бы обращать его в христианство. Может, это смогли сделать христиане? Они не могли этого сделать. Он бросал их в тюрьмы.

И наконец, Павел пишет, что он не просто фанатично гнал Церковь, не просто преуспевал в иудаизме, но также был неумеренно ревностным хранителем традиций своих предков. Само слово «ревностный» уже о многом говорит. Но Павел считает, что он был не просто ревностным, а *неумеренно* ревностным. Савл Тарсянин, так же как и Павел-христианин, признавал только одну скорость – он всегда шел на максимальных оборотах. Все, за что он брался, он делал с большим рвением. К чему же относилось его рвение? К традициям отцов, фарисеев. Этот фарисей вырос в доме фарисея (Послание к Филиппийцам 3:4–6). Именно фарисеи противились Иисусу и пригвоздили Его к кресту. И фарисей Савл Тарсянин гнал христиан по тем же причинам, по которым его отцы гнали основоположника христианства. Он от всего сердца верил в свою правоту. Он был *предубежденным*, выдающимся фанатиком. Кто может обратить такого? Какой человек способен на это? Что бы вы предложили такому человеку, как Савл? Чем бы вы его заинтересовали? Что можно было вообще ему предложить? У него уже было образование. У него были деньги. Он был полностью убежден в истинности своей религии. Он преуспевал и был полностью предан своему делу, которое вершил во имя Бога. Ему казалось, что его дела угодны Богу. Он даже не пытался разобраться в христианстве, он просто хотел его искоренить. Учитывая все эти факты, мы видим, что этот человек был недостижим для Евангелия. И тем не менее Евангелие коснулось его. Кто же мог так коснуться его, если не Иисус Христос? Однако если Иисус на самом деле явился Савлу на дороге в Дамаск и стал причиной его обращения в веру, приходится признать, что Иисус на самом деле воскрес из мертвых, так как иначе Он не смог бы никому явиться.

## **Другие размышления по поводу обращения Савла**

Лука описывает, как апостол Павел закончил свою защитную речь перед царем Агриппой: *«Когда он так защищался, Фест громким голосом сказал: безумствуешь ты, Павел! большая ученость доводит тебя до сумасшествия»* (Книга Деяний 26:24). Заметьте, на самом деле Фест не обвиняет Павла в сумасшествии, его восклицание можно передать так: *«Нет, ты, наверное, шутишь!»* Фест имеет в виду следующее: *«Павел, то, что ты говоришь, неправда»*. На что Павел ответил: *«Нет, достойный Фест, сказал он, я не безумствую, но говорю слова истины и здравого смысла»* (Книга Деяний 26:25). А после добавил: *«Ибо знает об этом царь, перед которым и говорю смело. Я отнюдь не верю, чтобы от него было что-нибудь из сего скрыто; ибо это не в углу происходило»* (Книга Деяний 26:26).

Жизнь Павла была как открытая книга, которую любой мог прочесть. Люди могли увидеть, что до обращения он открыто гнал христиан, руководствуясь искренним желанием угодить Богу. Он говорит: *«Я не делал этого тайно»*. Его поступки были открыты перед всеми. Исследовав все эти факты, Уилл Дюрант пришел к заключению, высказанному ранее в нашем уроке: *«Никто не может объяснить, какие естественные причины могли привести к столь кардинальным переменам»*. Естественные причины не могли обратить Савла Тарсянина, однако он все-таки обратился. Единственный логичный вывод состоит в том, что этого недоступного человека переубедил Сам Иисус. Но ведь Иисус был распят на кресте. Как Он мог явиться Савлу на дороге в Дамаск, если Он не воскрес из могилы?

Какова функция мышления? Мышление призвано не уклоняться от доказательств, говоря: *«Это нечто сверхъестественное, поэтому не следует даже принимать это во внимание»*. Имеющиеся у нас факты изложены в исторически достоверных документах. С этими фактами нужно считаться. Именно в этом и заключается функция мышления. Мы должны рассмотреть все доказательства и на их основании прийти к определенному выводу. Павел утверждал,

что видел Иисуса на дороге в Дамаск. Что подсказывает вам ваш разум? О чем говорят доказательства? Что скажете вы?

## **Иисус: божественное предназначение**

### **Введение**

С жизнью и смертью Иисуса связаны определенные утверждения и факты. Наблюдая за тем, как факты, связанные с жизнью и смертью Христа, подтверждают Его слова, мы можем убедиться, что Иисус не просто человек: Он обладал божественной природой и божественным предназначением.

### *Слова Иисуса о Своей жизни и смерти*

#### **Иисус утверждал, что никто не может отнять у Него жизнь**

В этой главе мы разберем три утверждения Иисуса о Его жизни и смерти. Первое из них находится в Евангелии от Иоанна 10:17–18. Иисус сказал: *«Потому любит Меня Отец, что Я отдаю жизнь Мою, чтобы опять принять ее. Никто не отнимает ее у Меня, но Я Сам отдаю ее. Имею власть отдать ее и власть имею опять принять ее. Сию заповедь получил Я от Отца Моего»*. Обратите внимание на слова о том, что никто не может отнять у Него жизнь. Именно это утверждение мы попытаемся исследовать. Эта фраза предполагает, что Он властен над собственной жизнью и всеми ее обстоятельствами. Это оказалось бы правдой, если бы никто действительно не смог отнять у Него жизнь. Фраза также предполагает, что Он властен над жизнью других людей. Это значит, что Он мог остановить любого человека, который предпринял бы попытку отнять у Него жизнь. Он утверждает, что любые попытки убить Его тщетны. Такая прерогатива дана только Богу.

#### **Иисус утверждал, что Он властен отдать Свою жизнь**

Второе утверждение заключалось в том, что Он властен отдать Свою жизнь. В Евангелии от Иоанна 10:18 Иисус сказал: *«Никто не отнимает ее у Меня. Но Я Сам отдаю ее»*. Обратите внимание на то, что Иисус говорит: Он отдает Свою жизнь, и Он *властен*

отдать ее. Кто-то может спросить: «А разве не любой человек может отдать свою жизнь, если он готов к этому? Разве человек не может совершить самоубийство? Мы ведь можем совершить самоубийство и отнять у себя жизнь в любой момент!» Однако здесь Иисус говорит вовсе не о самоубийстве.

Когда солдат, сидящий в окопе, видит дымящуюся гранату и бросается на нее своим телом, чтобы спасти своих товарищей, это не самоубийство. В данном случае мы видим человека, пожертвовавшего собой ради жизни других. Христос говорит не о самоубийстве, а о принесении Себя в жертву. Он говорит о том, что может отдать Свою жизнь в определенное Им Самим время. Никто не может отнять у Него жизнь, Он Сам властен отдать ее тогда, когда этого захочет. Это очень важный момент, поскольку иногда в жизни человека бывают ситуации, когда он не может лишить себя жизни. Мы увидим, что распятие было именно таким случаем.

### **Иисус утверждал, что будет распят**

Иисус утверждал, **во-первых**, что никто не отнимет у Него жизнь и, **во-вторых**, что Он властен отдать ее. Утверждая это, Он говорил о Своей смерти. Однако Его **третье утверждение** было связано с тем, *какой* именно смертью Он умрет. Он не просто заявил, что умрет, но сказал, как именно это случится. В Евангелии от Матфея 16:21 Он начинает рассказывать ученикам о том, что Ему предстоит идти в Иерусалим и пострадать от книжников, фарисеев, старейшин и первосвященников. Он сказал, что будет убит. Здесь Иисус еще не говорит, как именно Он будет убит, однако в Евангелии от Матфея 20:19 уточняет, что это будет распятие.

Нетрудно предсказать свою смерть. Большинство из нас уверены в том, что мы умрем, если только Иисус не вернется до этого. Однако Иисус сказал, что умрет на кресте, хотя такая смерть была немыслима для еврея, да еще и от рук других евреев. В Евангелии от Иоанна 3:14–15 Иисус утверждает, что, как змей был вознесен в пустыне, так и Сыну Человеческому надлежит быть вознесенным, чтобы всякий верующий мог иметь жизнь вечную. Что означает это вознесение? Распятие. Мы понимаем это благодаря Евангелию от Иоанна 12:32: *«И когда Я вознесен буду от земли, всех привлеку к*

Себе». Иоанн объясняет: «Сие говорил Он, давая разуметь, какую смертью Он умрет» (Евангелие от Иоанна 12:33). Мы знаем, что Иисус умер на кресте. Это была крестная смерть, вознесение на древе.

Христос предсказывал конец Своей жизни и то, какой именно смертью Он умрет. Не забывайте, что со смертью Иисуса на кресте Его пророчество исполнилось. Это очень важная мысль, учитывая то, что мы приступаем к изучению многочисленных попыток убить Иисуса, ни одна из которых не увенчалась успехом.

### **Он утверждал, что умрет в назначенное время**

Есть еще одно утверждение Иисуса относительно Его смерти. Он говорил, что умрет в назначенное время. Одной из самых любопытных тем для библейских изысканий могут служить слова о времени смерти Христа и о том, что Он был предназначен Богом.

Во 2-й главе Евангелия от Иоанна описывается свадьба в Кане Галилейской. Иоанн, бывший участником и очевидцем тех событий, описывает этот исторический момент. Он пишет, что на свадьбе закончилось вино. Изучая этот вопрос, я узнал, что нехватка вина на свадьбе считалась позором для жениха и невесты, которые в таком случае оказывались в неловком положении. Мария, присутствовавшая на этой свадьбе, узнав о нехватке вина, сразу же обратилась к Иисусу: «Вина нет у них» (Евангелие от Иоанна 2:3). Это была не простая констатация факта. Разве этот факт не был очевиден? Иоанн очень подробно описывает это событие, осознавая то, что понимала и Мария. Она ожидала, что ее Сын сможет что-то сделать. Однако Иисус сразу же ответил ей: «Еще не пришел час Мой» (Евангелие от Иоанна 2:4). И все же Иисус обратил воду в вино, и в стихе 2:11 Иоанн пишет: «Так явил славу Свою». Однако, видя, каких действий ждет Его мать, Иисус сказал, что Его время еще не пришло и Его час еще не настал (Евангелие от Иоанна 2:4).

Фраза «еще не пришел час Мой» указывает на определенное время и на предназначение Иисуса, к которому Он шел и для которого родился в этот мир. Иоанн пишет, что Иисус больше не ходил по Иудее, так как иудеи хотели Его убить. Однажды

Иисус беседовал со своими братьями, которые на тот момент не признавали в Нем Мессию. Они стали посмеиваться над Ним, говоря: «Ну, если Ты и вправду Сын Божий, то яви это всем». Иисус ответил им: «Мое время еще не настало» (Евангелие от Иоанна 7:1–6), – значит, было предначертано время, когда Он должен был явить Себя всем.

Затем Иисус направляется в Иерусалим, где начинает беседовать с иудеями, которые вступают с Ним в спор. Атмосфера быстро накаляется, и Иоанн пишет: «*И искали схватить Его, но никто не наложил на Него руки...*» (Евангелие от Иоанна 7:30). Почему они не наложили на Него руки? Может быть, Иисус призвал двенадцать легионов ангелов, чтобы те спасли Его? Нет. Тогда что же Он сделал? В тексте просто сказано: «*...потому что еще не пришел час Его*». Иоанн даже не объясняет, что именно сделал Иисус и как Он сумел оостановить людей, чтобы они не схватили Его. Он просто констатирует, что время еще не пришло. Все указывает на то, что Иисусу была уготована особая судьба, Он шел к ней, и никакая сила на этой земле не могла ничего изменить.

В Евангелии от Иоанна 8:20 рассказывается о том, как Иисус подошел к сокровищнице храма и учил. Он называл Себя Мессией; для иудеев эти слова были оскорблением. Иоанн пишет: «*Сии слова говорил Иисус у сокровищницы, когда учил в храме; и никто не взял Его, потому что еще не пришел час Его*». В этих словах отчетливо видно, что Иисус не только предрек, какой смертью Он умрет, но и в какое время.

### **Иисус называет час Своей смерти**

Что же мы видим, глядя на Иисуса, человека с божественным предназначением, и на Его утверждения? **Во-первых**, никто не мог отнять у Него жизнь. **Во-вторых**, Он был властен отдать Свою жизнь. И, **в-третьих**, Он должен был умереть определенным образом – на кресте – и в определенное время. Иисус называет время Своей смерти. Иоанн пишет о том, как некоторые язычники захотели увидеть Иисуса. Филипп и Андрей приходят к Иисусу и говорят: «Тебя хотят видеть язычники» (Евангелие от Иоанна 12:21–22). Иоанн не записал, что именно Иисус сказал язычникам,

однако в Евангелии от Иоанна 12:23 Иисус говорит: *«Пришел час...»* Когда язычники обратились к Иисусу, мы знаем, что Он сказал: *«Пришел час»*. Обо всем остальном можно только догадываться. Он объясняет, какой именно час пришел: *«Пришел час прославиться Сыну Человеческому»* (Евангелие от Иоанна 12:23). Итак, это был час Его славы.

Именно с этого момента Иисус начинает говорить о Своей смерти. Он сказал: *«Истинно, истинно говорю вам: если пшеничное зерно, пав в землю, не умрет, то останется одно; а если умрет, то принесет много плода»* (Евангелие от Иоанна 12:24). Иисус говорит эти слова о Себе. Он должен умереть, чтобы дать людям жизнь, а они должны умереть, чтобы иметь жизнь вечную. Но что это был за час? Это был час Его славы, хотя говорил Он о Своей смерти. В Евангелии от Иоанна 12:27 написано: *«Душа Моя теперь возмутилась; и что Мне сказать? Отче! избавь Меня от часа сего! Но на сей час Я и пришел. Отче! прославь имя Твое»*. Наконец, время пришло. Пришел час смерти Христа, час Его прославления.

Однако здесь важным моментом является не только час Его смерти. Иоанн пишет: *«Перед праздником Пасхи Иисус, зная, что пришел час Его перейти от мира сего к Отцу, [явил делом, что], возлюбив Своих сущих в мире, до конца возлюбил их»* (Евангелие от Иоанна 13:1). Это был именно тот час, к которому Он шел, судьбоносный час: час Его смерти, погребения, воскресения и вознесения назад к Отцу. Именно таким был этот час. Не час длиной в шестьдесят минут, а определенный момент во времени. В этот момент произошло самое важное, решающее, самое удивительное, ужасное, замечательное и страшное событие во всей истории. Это был час Его смерти, погребения, воскресения и вознесения назад к Отцу. Пришел час Христа.

Все это указывает на божественное предназначение Иисуса. Его судьба была определена еще до рождения. Он родился, чтобы умереть на кресте, и никак иначе. Он родился, чтобы быть распятым, умереть, воскреснуть и вернуться к Отцу. Все это должно было стать доказательством Его божественной природы



и подтверждением Его слов о нашем спасении от греха, смерти и ада. Какая удивительная истина! Он действительно это утверждал.

### **Факты, связанные с жизнью и смертью Христа**

Давайте рассмотрим *факты*, связанные с жизнью и смертью Христа. Мы увидим, что эти факты подтверждают Его слова. Во-первых, следует обратить внимание на то, что все попытки убить Иисуса оканчивались полной неудачей. Помните, что говорил Иисус: «Никто не может отнять у Меня жизнь». Давайте проверим, подтвердились ли эти слова. О чем мы читаем во 2-й главе Евангелия от Матфея? О рождении Иисуса и об Ироде. Ирод, очень неуверенный в своем положении, жестокий и вероломный человек, прослышал о Христе. Узнав от книжников, что Христос был обещанным в Ветхом Завете Мессией, Ирод решает Его убить. Однако у Ирода ничего не вышло.

В 4-й главе Евангелия от Луки, стихи 16–30, мы читаем об одном из самых драматичных эпизодов в жизни Христа. Там рассказывается, как Иисус, будучи в Назарете, пришел в синагогу и договорился с начальником синагоги (таков был обычай) прочесть отрывок из Книги пророка Исаии, из главы, которая известна нам как глава 61. Это был великий отрывок о Слуге и о том, что Господь изольет на этого Слугу Свой Дух и Он освободит пленных. Иисус читал эти слова вслух среди синагоги. Лука пишет, что глаза всех присутствовавших были устремлены на Него, когда с Его уст слетали слова благодати. Затем Иисус сказал: «*..Ныне исполнилось писание сие, слышанное вами*» (Евангелие от Луки 4:21). Люди возразили: «Он не может быть Божьим Сыном. Разве он не сын Иосифа? Мы ведь знаем его с детства. Это не может быть он». На это Иисус ответил: «*..Никакой пророк не принимается в своем отечестве*» (Евангелие от Луки 4:24). То, о чем Он заговорил после, привело людей в бешенство. В Евангелии от Луки 4:28–29 сказано: «*Услышав это, все в синагоге исполнились ярости и, встав, выгнали Его вон из города и повели на вершину горы, на которой город их был построен, чтобы свергнуть Его*».

Я был на том самом месте, где когда-то происходили эти события. В 1966 году, когда я отправился в путешествие по

библейским землям, мы приехали в город Назарет и, став у обрыва, смотрели на город. И тогда, конечно же, я вспомнил именно это событие. Падение с этого обрыва было бы смертельным. Народ привел туда Иисуса, чтобы столкнуть вниз и убить. Представьте себе разъяренную толпу, которая готова на все, чтобы убить Иисуса. Они ведут Его на гору, чтобы сбросить с обрыва. Однако дальше Лука пишет: *«Но Он, пройдя посреди них, удалился»* (Евангелие от Луки 4:30). Какие удивительные слова! Здесь не говорится, что Он призвал на помощь двенадцать легионов ангелов. Не сказано здесь и о том, что Он сотворил чудо, чтобы остановить народ. Здесь просто сказано, что Он прошел посреди них и удалился! Лука не объясняет, каким образом Иисусу это удалось, но дает понять, что Он использовал божественную власть, которая присуща только Богу. Он просто прошел сквозь толпу и удалился. Почему? Потому что Его время еще не пришло. Здесь можно отметить два момента. Иисус заявил, что никто не может отобрать у Него жизнь, и этот случай стал прекрасным подтверждением Его слов. Это произошло потому, что Его час еще не настал. Ему предстояло умереть не от меча и не от падения со скалы.

В 7-й главе Евангелия от Иоанна говорится о том, как, находясь в Иерусалиме, Иисус снова взбудоражил фарисеев Своими заявлениями. Фарисеи очень завидовали Иисусу, глядя на огромные толпы народа, окружавшие Его. Они услышали о распрях в народе и послали солдат арестовать Его. Однако солдаты вернулись к первосвященникам и фарисеям, и те спросили их: *«Для чего вы не привели Его?»* Получается, что они не арестовали Иисуса. Вместо этого они ответили: *«Никогда человек не говорил так, как Этот Человек...»* Фарисеи удивились и спросили: *«Неужели Он вас переубедил?»* Он воспользовался какой-то высшей силой. Его пытались убить мечом. Его хотели сбросить со скалы. При этом Его не могли не только убить, но даже арестовать. Разве вы не видите, что все эти факты из жизни Христа полностью подтверждают Его слова о том, что Он был властен над Своей жизнью?

Еще фарисеи пытались побить Его камнями. В 8-й главе Евангелия от Иоанна Иисус заявил, что Он – Бог, из-за чего

фарисеи исполнились ярости. В Евангелии от Иоанна 8:58 Иисус сказал: *«Прежде нежели был Авраам, Я есмь»*. Он произнес то же имя, которым Бог назвался Моисею, когда тот спросил Его: «Кто ты?» *«Бог сказал Моисею: Я есмь Сущий»* (Исход 3:14). Иисус сказал: *«Я есмь»*. Этим самым Он заявил, что Он – вечный Бог и Господь Ветхого Завета. Сразу же после этих слов мы читаем: *«Тогда взяли каменья, чтобы бросить на Него; но Иисус скрылся и вышел из храма, пройдя посреди них, и пошел далее»*. Как Он смог покинуть храм? Они не смогли даже пальцем Его тронуть, хотя очень хотели Его убить. В Евангелии от Иоанна 10:30 Иисус сказал: *«Я и Отец — одно... Тут опять Иудеи схватили каменья, чтобы побить Его»* (Евангелие от Иоанна 10:30–31). Иисус спросил их, за что они хотели побить Его камнями. Они ответили, и ситуация еще больше накалилась. Наконец, в Евангелии от Иоанна 10:39 говорится: *«Тогда опять искали схватить Его; но Он уклонился от рук их»*.

На протяжении всего Евангелия от Иоанна мы читаем о том, что во время служения Христа люди пытались убить Его, но все их попытки заканчивались неудачей. Иудеи постоянно угрожали Ему. *«Иисус же говорил им: Отец Мой доныне делает, и Я делаю»* (Евангелие от Иоанна 5:17). Он сказал: *«Отец Мой»*, заявив тем самым, что Он и Бог едины. После этих слов иудеи хотели убить Его, так как Он делал Себя равным Богу. В Евангелии от Иоанна 7:1 говорится о том, что Он больше не ходил открыто по Иудее, так как Его пытались убить. Затем Он отправился в Иерусалим, и народ стал спрашивать: *«...Не Тот ли это, Которого ищут убить?»* (Евангелие от Иоанна 7:25). Всем было известно о том, что иудейские вожди искали смерти Иисуса Христа. Иоанн пишет: *«Тогда первосвященники и фарисеи собрали совет и говорили: что нам делать? Этот Человек много чудес творит. Если оставим Его так, то все уверуют в Него, и придут Римляне и овладеют и местом нашим и народом»* (Евангелие от Иоанна 11:47–48). Вот что было у них на сердце. Далее сказано: *«С этого дня положили убить Его»* (Евангелие от Иоанна 11:53). Иисус Христос превратился во врага номер один. О чем сказано во всех

этих стихах? О том, что на протяжении всего служения Иисуса постоянно предпринимались попытки убить Его, но ни одна из них не увенчалась успехом. О чем это говорит? Иисус сказал, что никто не сможет отнять у Него жизнь, и Он подтвердил эти слова. Все до единой попытки убить Иисуса провалились.

### **Иисус умер в тот момент, который Он Сам избрал**

Следующим фактом, связанным с утверждениями Иисуса, является то, что Он умер в тот момент, который Сам избрал. Но вначале давайте сопоставим факты из Его жизни и смерти с Его утверждением о том, какой смертью Он умрет – смертью крестной. Мы постараемся увидеть, что Иисус умер на кресте по собственной воле. Слава Богу, что в наше время мы не наблюдаем, как распинают людей, однако, проведя исследование, мы можем узнать, что это была за смерть. В библейской энциклопедии вы можете прочесть, что после распятия человек умирал в течение 36 – 72 часов, то есть он висел на кресте от полутора до трех суток. Человека убивало не само распятие и не потеря крови, так как она была незначительной. Люди умирали либо от голода, либо от накопления в легких жидкости, либо от изнеможения. Известно, что один человек пробыл на кресте девять дней. Это жестокое и необычное наказание было настоящим кошмаром. Наш Господь сказал, что умрет, когда Сам будет к этому готов. Он сказал: «Я имею власть отдать Свою жизнь» (Евангелие от Иоанна 10:18). Как вы думаете, разве висящий на кресте человек не хотел бы отдать свою жизнь? Пока человек умирал на кресте, проходило от полутора до трех дней. Однако вот что поразительно: в Евангелии от Марка сказано, что Иисус умер через шесть часов. Это один из самых любопытных фактов. Иоанн пишет, что солдаты, пришедшие перебить ноги разбойникам, увидели, что Иисус был уже мертв (Евангелие от Иоанна 19:31–32). Марк пишет, что Иисус был распят в три часа, это примерно девять часов утра, и что Он умер в девятый час, то есть около трех часов дня. Это очень важная деталь, которую нельзя недооценивать. Если бы Иисусу для того, чтобы умереть на кресте, потребовалось столько же времени, сколько и обычному человеку, то Он не смог бы доказать

Свое божественное право отдать жизнь по собственной воле, как предсказывал. В таком случае все выглядело бы так, как будто Он умер, как и любой другой человек, распятый на кресте. Именно поэтому было необходимо, чтобы смерть наступила раньше, несмотря на то, что в Его теле еще были жизненные силы. Есть все основания считать, что обычный человек, снятый с креста через шесть часов после распятия, выжил бы. Однако Иисус, к всеобщему удивлению, через шесть часов был уже мертв. Я думаю, что именно этим объясняется удивление Пилата, когда к нему пришел Иосиф из Аримафеи и попросил отдать ему тело Иисуса (Евангелие от Марка 15:43–45). Иосиф из Аримафеи хотел забрать тело Иисуса. Пилат, удивившись, что тот уже умер, позвал сотника и узнал от него, что Иисус действительно мертв. Пилат не ожидал, что Он так быстро умрет. Напрашивается один-единственный вывод: Иисус умер именно тогда, когда *Он Сам* был готов умереть. В Евангелии от Иоанна 19:30 написано: *«Когда же Иисус вкусил уксуса, сказал: совершилось! И, преклонив главу, предал дух»*. Он умер по собственной воле. Он подтвердил Свои слова: *«Имею власть отдать ее...»* (Евангелие от Иоанна 10:18).

Итак, что мы узнали? Иисус сказал, что никто не может отнять у Него жизнь и что Он имеет власть отдать ее. Он сказал, какой именно смертью умрет и когда. Факты из Его жизни подтверждают все эти слова. Всякие попытки убить Его заканчивались неудачей. Его не побии камнями – Он умер на кресте, и умер в тот час, который Сам избрал. Именно этим объясняются слова сотника, который сказал, увидев смерть Иисуса: *«...Истинно Человек Сей был Сын Божий»* (Евангелие от Марка 15:39). Разве не язычник сказал эти слова? Этот человек был поражен случившимся на кресте. Он знал, что эта смерть не похожа ни на одну другую смерть при распятии.

### **Заключение**

Давайте сделаем некоторые выводы. **Во-первых**, слова Христа о Его жизни и смерти были подтверждены самой Его смертью. Его смерть отличалась от обычной смерти на кресте. Иисус умер через шесть часов, что было очень необычно при распятии. Разве

это не является подтверждением Его слов? Откуда у Него была власть над другими людьми и над жизненными обстоятельствами? **Во-вторых**, разве можно предположить, что такой силой и властью над людьми и обстоятельствами, и даже над собственной жизнью, мог обладать простой человек? Это невозможно. Каким будет самое разумное объяснение? Разве разумно допускать, что Иисус был простым человеком? Или разумнее будет поверить в то, что Он действительно Тот, кем Себя называл, то есть Божий Сын, обладающий властью? Я предпочитаю верить в то, что Он умер по собственной божественной воле, в тот момент, который Сам избрал. И Он воскрес из мертвых в соответствии со Своими словами: *«Имею власть отдать ее и власть имею опять принять ее»* (Евангелие от Иоанна 10:18).

Иисус воистину был не простым человек. Его божественное предназначение ясно прослеживалось в жизни и смерти, которые стали подтверждением Его слов и Его божественной власти.

## Историческая достоверность Нового Завета и теория «церковного мифа»

### Введение

В течение двух последних столетий сторонники теологического либерализма неоднократно пытались дискредитировать историческую достоверность Нового Завета. Они утверждают, что евангельский портрет Иисуса, рожденного от девы, Его чудеса и воскресение Сына Божьего в теле есть не что иное, как миф, созданный ранней Церковью.

Одна из групп сторонников данного подхода к Новому Завету называется «Семинар по Иисусу». «Основанный в 1985 году для исследования всех высказываний Иисуса в Новом Завете и других ранних христианских источников, «Семинар по Иисусу» ставит перед собой простую академическую цель: научно оценить степень исторической подлинности высказываний Иисуса».<sup>23</sup> Описывая свои планы, Майкл Дж. Уилкинс и Дж. П. Мореленд сообщили, что данная группа ученых ставит своей целью «освободить членов Церкви от темной эпохи теологической тирании через освобождение Иисуса». Как сказал Роберт Фанк, один из основателей данного проекта: «Мы хотим освободить Иисуса. Люди знают только мифического Иисуса, но не знают настоящего. Они просто хотят иметь такого Иисуса, которому можно было бы поклоняться, – Иисуса их культа».<sup>24</sup> Джон Доминик Кроссан, профессор Нового Завета в Университете ДеПол и председатель «Семинара по Иисусу», «отрицая божественность Христа и заявляя, что происхождение Иисуса (в том числе и рождение от девы) – это просто миф, записанный авторами Евангелий, делает вывод о том, что история о смерти, погребении и воскресении Иисуса является попыткой ранней Церкви выдать

---

<sup>23</sup> Wilkins and Moreland, цитата из “The Jesus Seminar,” в *Jesus in Contemporary Scholarship* (Valley Forge, PA: Trinity Press, 1994), 162. Взято из книги “*Jesus Under Fire*” (Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1995). С. 2.

<sup>24</sup> Там же.

желаемое за действительное».<sup>25</sup> По сути, подобный либерализм ставит перед собой задачу «развевать мифы» вокруг Нового Завета, исключив из него все сверхъестественные утверждения и действия, приписываемые Иисусу ранней Церковью, и представить реального исторического Иисуса таким, каким Он был на самом деле, то есть простым человеком.

В 1980 году в Австралии, в городе Сиднее, я столкнулся с таким же подходом. Профессор Джон А. Т. Робинсон читал лекции в университете Мак-Карри по своей книге *«Пересмотр датировки написания Нового Завета»*. В конце лекции у меня была возможность задать профессору Робинсону вопрос: «Разве тот исторический факт, что Церковь была основана в Иерусалиме спустя всего лишь 53 дня после смерти Христа на основании веры в то, что Иисус и есть воскресший Божий Сын, не является опровержением либеральной теории о том, что Церковь придумала себе сверхъестественного Иисуса только спустя тридцать лет после всех этих событий?» Профессор Робинсон ответил, что он не может принять столь простое объяснение такого сложного вопроса.

Из последующего материала вы сами сможете рассудить, был ли мой вопрос упрощенным или же он просто опровергал современный подход к определению подлинности Нового Завета и точности описания личности Иисуса.

### **Теория «церковного мифа»**

Сторонники современного теологического либерализма заявляют, что реальная история Иисуса отличается от той истории, которая описана в Евангелиях, так как в них содержится слишком много вымысла и совсем мало реальных фактов. Звучат заявления о том, что с момента смерти Христа и до написания Евангелия от Марка, которое традиционно датируется примерно 60–62 гг. н. э., (то есть в тридцатилетний период) Церковь создала себе сверхъестественного Иисуса. Якобы постоянные рассказы и пересказы о жизни Иисуса сильно исказили реальную картину произошедшего, поскольку последователи Христа стали приписывать Ему такие слова: *«Ибо Я сошел с небес не для того,*

---

<sup>25</sup> Там же. С. 2.



чтобы творить волю Мою, но волю пославшего Меня Отца» (Евангелие от Иоанна 6:38). Подобный современный подход также предполагает, что на самом деле Иисус никогда не делал следующих заявлений: «Я Сын Божий» (Евангелие от Иоанна 10:36), «Я есть воскресение и жизнь» (Евангелие от Иоанна 11:25), «Я есть путь и истина и жизнь; никто не приходит к Отцу, как только через Меня» (Евангелие от Иоанна 14:6). И Церковь просто приписывает Ему такие чудеса и сверхъестественные дела, как хождение по воде, укрощение бури, насыщение пяти тысяч человек двумя рыбами и пятью хлебами, чудесные исцеления, воскрешение мертвых и Его воскресение в теле. Они утверждают, что, поскольку для тех людей Иисус был героем, они сделали из Него героя. Он был их идеалом, и они превратили Его в идеал. И наконец, они сделали Его сверхъестественным. Так авторы Евангелий выдали вымысел за правду.

Однако на самом деле не существует ни малейших доказательств в пользу того, что Церковь просто придумала воскресшего божественного Христа, тем более в течение первых тридцати лет существования. Как же появилась теория «церковного мифа»? Откуда она возникла? Ее придумали либералы. Они не верят в то, что чудеса *возможны*, или в то, что они когда-то *были возможны*. Уильям Лейн Крейг, ученый Университета Эмери, критикует либеральное мировоззрение: «Натурализм, в отличие от супернатурализма, декларирует идею о том, что всякий процесс в этом мире имеет свою естественную причину (пространственно-временную, материально-энергетическую). Таким образом, ни один натуралист не может принять чудеса, описанные в Евангелиях, такие как воскресение Иисуса; он вынужден отрицать либо их сверхъестественное происхождение, либо их историческую достоверность. Таким образом, изначальный постулат натурализма определяет оценку, которую историки дают свидетельствам Евангелий».<sup>26</sup>

---

<sup>26</sup>William Lane Craig, "Did Jesus Rise From The Dead?", из *Jesus Under Fire*. С. 144.

Либеральная школа утверждает, что Церковь придумала сверхъестественного Иисуса, однако никаких доказательств в пользу этого утверждения не существует.

### **Ложность теории «церковного мифа»**

Существуют несколько фактов, относящихся непосредственно к Церкви, которые разоблачают ошибочность теории «церковного мифа»: основание Церкви вскоре после распятия; основополагающее учение, на котором была основана Церковь; вера ранней Церкви, вызвавшая первые гонения; свидетельства очевидцев, написавших Евангелия о сверхъестественности Иисуса; вера ранних церквей, основанных апостолом Павлом.

### **Временной фактор в образовании Церкви**

Примите во внимание тот исторический факт, что Церковь была основана в день Пятидесятницы, всего через пятьдесят три дня после смерти Христа. И построена она была на *вере в то, что Он воскрес из мертвых!* Никто не ставит под сомнение тот факт, что Церковь была образована именно тогда. Но разве пятьдесят три дня – это достаточный срок для того, чтобы создать миф и убедить в нем тысячи людей, которые знали, как на самом деле все произошло? События последних семи недель были прекрасно известны жителям Иудеи. Арест Иисуса, Его суд и распятие, затмение солнца и погребение были общеизвестными фактами. А как же Его гробница? Где было Его тело? Тот факт, что в Церковь вошли даже те люди, которые раньше требовали Его смерти, еще раз подтверждает, что на третий день гробница была пуста, несмотря на выставленную стражу. Неужели пятидесяти трех дней достаточно, чтобы создать миф о Его воскресении, если на самом деле факты были вовсе не такими, какими представляет их Новый Завет?

Временной промежуток между смертью Иисуса и созданием Церкви на основании веры в Его воскресение полностью опровергает теорию «церковного мифа». Как сказал один певец: «Со временем получается неувязка».

## **Церковь была основана на вере в воскресшего Иисуса**

Церковь была образована в день Пятидесятницы, спустя всего лишь пятьдесят три дня после распятия. Основой Церкви стала вера в то, что Иисус воскрес из мертвых, а значит, Он есть Господь и Христос, имеющий власть прощать грехи (Книга Деяний 2:1–40). У нас есть проповедь Петра, в которой он говорит народу о том, что они распяли Иисуса, но Бог воскресил Его из мертвых:

*Мужи Израильские! Выслушайте слова сии: Иисуса Назорея, Мужа, засвидетельствованного вам от Бога силами и чудесами и знаменами, которые Бог сотворил через Него среди вас, как и сами знаете, Сего, по определенному совету и предведению Божию преданного, вы взяли и, пригвоздив руками беззаконных, убили; но Бог воскресил Его, расторгнув узы смерти, потому что ей невозможно было удержать Его.*

Книга Деяний 2:22–24

По словам Петра, несмотря на то, что они распяли Иисуса, Бог воскресил Его. После этого Петр приводит в качестве доказательства ветхозаветное мессианское пророчество, согласно которому Мессии предстояло быть убитым и воскреснуть. Вместе с другими апостолами Петр подтверждает, что они являются очевидцами воскресения Иисуса, Который Своим воскресением доказал, что Он действительно Господь и Христос (ст. 25–36). На основании именно этой веры, *веры в воскресение Иисуса из мертвых*, три тысячи иудеев решили креститься для искупления грехов. Так и образовалась Церковь.

Церковь никогда бы не появилась, если бы в самом начале у людей не было веры в воскресение Иисуса из мертвых. Что *есть* Церковь, как не те люди, которые поверили, что Иисус Своим воскресением доказал, что Он – Божий Сын. Не было бы веры в воскресение Иисуса, не было бы и Церкви. Мысль о том, что Церковь придумала сверхъестественного Иисуса позднее (после своего образования) полностью противоречит как логике, так и всем имеющимся фактам.

Напрашивается вывод: если Церковь была создана всего лишь через пятьдесят три дня после распятия Иисуса на основании

веры в Его воскресение, то данный факт полностью противоречит утверждению сторонников либерализма о том, что Церковь придумала сверхъестественный образ Иисуса только спустя тридцать лет после создания. Что подсказывает вам логика?

### **Церковь подвергалась гонениям за веру в воскресение**

Вскоре после своего создания Церковь подверглась гонениям, причем именно за свою веру. Лука пишет: *«Когда они говорили к народу, к ним приступили священники и начальники стражи при храме и саддукеи, досадуя на то, что они учат народ и проповедуют в Иисусе воскресение из мертвых»* (Книга Деяний 4:1–2). Саддукеи были иудейской сектой, отрицавшей воскресение во плоти. Однако после проповеди апостолов о воскресении Христа огромное множество людей откликнулось на их слова, уверовав и крестившись во Христа. Так Церковь росла, и число ее членов умножалось тысячами (Книга Деяний 4:4). Именно это возмутило саддукеев. Имея политическое влияние в Римской империи, они *«наложили на них руки и отдали [их] под стражу до утра; ибо уже был вечер»* (Книга Деяний 4:3).

За что Церковь подвергалась гонениям? История гласит, что эти гонения начались из-за проповеди и веры в воскресшего Иисуса Христа. Если Церковь лишь *спустя* какое-то время после своего создания решила придать образу Иисуса божественность, придумав Его воскресение, то почему Церковь начали гнать буквально через несколько дней после ее рождения за ту веру, которую люди еще не придумали? Теория «церковного мифа» – это просто *миф*.

### **Церковь терпела гонения**

Либерализм ошибочен. На самом деле не требовалось тридцати лет, чтобы придумать сверхъестественного Иисуса. Церковь уже верила в Его сверхъестественность. Но это еще не все. Есть еще один факт, разоблачающий ошибочность теории «церковного мифа»: гонения. Как и почему Церковь их терпела? Ответ на вопрос «как» кроется в ответе на вопрос «почему». Они терпели эти гонения, потому что верили в то, что Иисус – Божий Сын. Именно здесь важно вспомнить о том решающем испытании, о котором мы говорили раньше. Новозаветные документы передавались из

рук в руки среди живших в то время людей, знакомых с теми, кто видел произошедшее и мог либо подтвердить, либо опровергнуть описанные события. Эти документы ходили среди людей, и люди верили тому, что слышали, и подвергались гонениям за веру в факты, изложенные в тех документах.

Когда римские власти послали солдат конфисковать новозаветные документы, христиане отказались их выдать. Почему? Потому что они верили тому, что было в этих книгах. Новый Завет, Евангелия, послания, все сохранившиеся исторические документы подтверждают, что христиане с самого начала верили в воскресение Иисуса Христа и в то, что они сами, несмотря на угрозу смерти, тоже воскреснут из мертвых. Для них, также как и для нас с вами, это служило утешением в страданиях, потому что мы верим в сверхъестественность Иисуса. Его чудеса и воскресение подтвердили Его слова о том, что Он любит нас, и никакие гонения, которые Он допускает, не могут умалить Его любовь.

Верили ли те люди в Христа? Да. Во что именно они верили? Они верили в то, что Он сверхъестественный человек, Божий Сын, Эммануил, «Бог с нами», и в то, что Он останется верным Своему обещанию воскресить их, если они останутся верными Ему до смерти. Я верю в это от всего сердца и хочу, чтобы и вы в это верили. Нам необходимо ответить на вопрос о том, почему Церковь подвергалась гонениям. Ее гнали за веру в воскресение. Как могли христиане сносить такую дискриминацию и мучения? Только благодаря вере в то, что после смерти их ждет нечто большее, стоящее даже их единственной жизни – воскресение, которое даст нам Иисус при Своем втором пришествии.

### **Свидетельские показания евангелистов**

Мы с вами увидим, что теория «церковного мифа» терпит полный крах в свете того, что пишут евангелисты, рассказывая об увиденном своими глазами. Согласно теории «церковного мифа», Церковь придумала образ сверхъестественного Иисуса примерно в тридцатилетний период, а затем, когда евангелисты начали воссоздавать Его личность, они написали то, что придумала Церковь. Это подразумевает, что Евангелия апостола Матфея,

апостола Иоанна и Луки, который, по его словам, получил благовестие от апостолов, а также Евангелие от Марка, который, как гласит предание, записывал проповеди Петра, были созданы на основании церковной легенды.

Эти люди утверждают, что евангелисты написали то, чему их научила Церковь. Разве это не меняет полярность всего произошедшего? В день Пятидесятницы, еще до написания Нового Завета, до появления Церкви, уже были апостолы, которые говорили: «Мы видели Христа». Следует отметить, что во 2-й главе Книги Деяний, когда появилась Церковь, апостол Петр написал: *«Сего Иисуса Бог воскресил, чему все мы свидетели»* (стих 32). Они не говорили, что узнали об этом от Церкви. Они говорили, что рассказывают о том, что сами видели и в чем участвовали. То же самое отмечает Иоанн в своем Евангелии (19:35): *«И видевший засвидетельствовал, и истинно свидетельство его; он знает, что говорит истину, дабы вы поверили»*. Иоанн, утверждая, что был участником произошедшего, говорит: *«Я был там. Я – очевидец»*. О произошедших событиях он рассказывает как очевидец.

Либералы считают, что Иоанн лжет, а Лука получил информацию от апостолов, которые тоже лгали. Либералы верят в то, что все они лгали и за эту ложь готовы были даже подвергнуться гонениям. Но это совсем не соответствует человеческой природе. Матфей записал то, что видел. Иоанн записал, по его словам, именно то, что видел. Тезис Иоанна звучит так: *«Много сотворил Иисус пред учениками Своими и других чудес, о которых не писано в книге сей. Сие же написано, дабы вы уверовали, что Иисус есть Христос, Сын Божий, и, веруя, имели жизнь во имя Его»* (Евангелие от Иоанна 20:30–31). Кто, по словам Иоанна, был источником чудес? Иисус, а не церковный вымысел. Поэтому, читая о чудесах, описанных Иоанном, читатель может поверить в то, что Иисус – Божий Сын.

Иоанн заявляет, что записал то, что сам видел, а не то, что ему рассказали. Он говорит: *«Я пишу то, что видели мои глаза, и о чем я слышал своими ушами»*. Иоанн и Матфей записали те слова, которые, по их словам, они слышали от Самого Иисуса. Они рассказали о тех делах Иисуса, которые, по их словам, сами

видели. Иоанн пишет, что видел, как Иисус превратил воду в вино (Евангелие от Иоанна, глава 2) и как Он исцелил человека, бывшего хромым тридцать восемь лет (Евангелие от Иоанна, глава 5). В 6-й главе своего Евангелия Иоанн пишет, что видел Иисуса, ходящего по воде, а в 11-й главе – как Иисус воскресил умершего Лазаря. Все это слова очевидцев.

Иоанн, Матфей и другие новозаветные авторы были либо очевидцами тех событий, либо, как Марк и Лука, внимательными исследователями тех сведений, которые, по их словам, они услышали от очевидцев. Все их книги являются свидетельствами очевидцев, которые описывают то, в чем участвовали и что сами видели. Однако теория «церковного мифа» смещает полюса. По словам апостолов, они записали в Евангелиях то, что видели и в чем принимали непосредственное участие. Они были очевидцами. В этом нет никаких сомнений, а теория «церковного мифа» на самом деле просто миф.

### **Послания Павла говорят о том, что вера в воскресшего Иисуса существовала еще до того, как он написал свои послания церквям**

Есть еще один факт, на который мы хотим обратить внимание. Сопоставляя время написания Евангелий и время написания Павлом его посланий (Брюс говорит, что это было примерно в 42–44 гг. н. э), мы видим, что если Иисус умер в 33 году, а Павел писал примерно в 42–44 годах, то между смертью Христа и посланиями Павла лежит временной промежуток всего лишь в пятнадцать лет. Читая послания апостола Павла, мы видим в его обращении к церквям, что они уже верили в Иисуса как в Божьего Сына. Они были крещены во Христа на основании веры в то, что Он был Божьим Сыном, Который творил чудеса, был рожден от девы и воскрес. Вы можете прочесть об этом практически в каждом послании Павла. В его посланиях постоянно встречается утверждение сверхъестественности Христа. Это указывает на то, что Церковь Христова верила в сверхъестественность Иисуса еще до того, как Павел написал свое первое послание. И поскольку некоторые из этих общин существовали уже много лет, например,

римская церковь (Послание к Римлянам 15:23), эта вера была у них задолго до написания посланий.

Встает вопрос: если бы у нас не было никаких доказательств, кроме посланий Павла, разве их было бы недостаточно, чтобы опровергнуть теорию «церковного мифа»? Неужели возможно, чтобы в пятнадцатилетний период после смерти Христа и до того, как Павел начал писать свои послания, Церковь смогла придумать сверхъестественного Иисуса? Неужели за это время они придумали библейский образ такого колоссального масштаба – того, кто родился от девы, творил чудеса и воскрес как Божий Сын? Неужели можно было придумать такого Христа, если на самом деле ничего подобного не было, и затем навязать эту легенду тому поколению, которое прекрасно знало обо всем произошедшем? Тот факт, что церкви хранили у себя эти послания, говорит о том, что они верили в сверхъестественность Христа еще *до того*, как эти послания были написаны, и для того чтобы стать христианами, им сначала необходимо было поверить в Христа.

Учитывая все это, можно сделать вывод, что теория «церковного мифа» несостоятельна. Нам следует понять, что Новый Завет исторически достоверно отражает события, произошедшие в прошлом. Библии можно верить! Ей можно верить, потому что она является историческим свидетельством очевидцев, а в ней говорится о том, что Иисус жил, творил чудеса, воскрес и вознесся на небеса. Именно на основании всего этого мы готовы жить для Него и умереть для Него. Имея такую надежду, мы готовы оставаться верными Ему до смерти. Спасибо тебе, Господи, за Новый Завет! Живите по нему! Любите его! Отстаивайте его!